

«Проблематика научного текста
неисчерпаема...»
(К 80-летию профессора
Марии Павловны Котюровой)

ЕЛЕНА А. БАЖЕНОВА*

<https://doi.org/10.25167/Stylistyka28.2019.25>



Мария Павловна Котюрова

Широкую известность проф. М.П. Котюрова получила прежде всего благодаря трудам в области стилистики научной речи, изучению которой посвящено почти 350 ее работ, в числе которых 7 монографий и 15 учебных пособий. С 1991 г. статьи М.П. Котюровой о научном тексте публикуются в сборниках материалов стилистических научных конференций Опольского университета (*Synteza w stylistyce słowiańskiej, Wariacja w języku, Systematyzacja pojęć w stylistyce, Kształcenie porozumiewania się* и др.), с 1994 г. – в журнале „Stylistyka”. Во многом благодаря польским публикациям идеи пермского ученого становятся известными в европейской лингвистике.

Всю свою жизнь в науке М.П. Котюрова посвятила изучению научного текста, оставаясь преданной ему на протяжении 35 лет. Такой устойчивый

* <https://orcid.org/0000-0002-9899-8408>, Национальный исследовательский университет в Перми, bazhenova_e2000@mail.ru

интерес к одному объекту исследования сама Мария Павловна объясняет сложностью научно-познавательной деятельности ученого и ее продукта – научного знания, воплощенного в тексте: «Проблематика научного текста неисчерпаема. В моем представлении он подобен океану...» (Баженова 2014: 8). Вспоминая поиск своего «островка» в этом океане, Мария Павловна мысленно возвращается в аспирантские годы. Научный руководитель – профессор М.Н. Кожина – дала три дня подумать над темой, которой хотелось бы заниматься всю жизнь. Эти три дня начинающая аспирантка провела в библиотеке. Определяющую роль в выборе темы сыграли слова психолога Н.И. Жинкина о необходимости открыть законы построения текста. «Как?! До сих пор не открыты такие важные законы? А как же школьные сочинения, научные статьи, статьи в газетах? Так и пишутся без всяких законов? Вот что всем нужно, а мне интересно. К Маргарите Николаевне шла полная счастья и трепета. Боялась, что она заподозрит меня в самоуверенности. Реакция ее оказалась вполне деловой: “Это хорошая, но очень широкая тема”. И предложила изучать... связность речи в научных и художественных текстах» (там же: 8–9). Работая над кандидатской диссертацией (Котюрова 1974), которая была защищена в 1974 г. в Саратовском государственном университете, М.П. Котюрова приходит к пониманию того, что научный текст включен в сам процесс мышления ученого, поэтому связность соотносится не только с языковой компетенцией автора, но и с психологией его научного мышления. Кроме того, оказалось, что некоторые конструкции связи двух соседних предложений выполняют свою функцию только в пространстве всего произведения. Значит, стилистическому анализу должна подвергаться как структура отдельного предложения, абзаца и сверхфразового единства, так и макроструктура целого текста. Для своего времени эти выводы были смелыми и новаторскими, так как стилистика 70-х гг. прошлого века находилась на этапе накопления материала и была методологически ориентирована на создание таксономии стилистически значимых языковых единиц. Рассмотрев связность научной речи по существу как текстовую категорию, обусловленную научным мышлением, М.П. Котюрова на два десятилетия опередила развитие российской функциональной стилистики, в которой текстовые категории начали изучаться только в 90-х гг. с введением понятия функциональной семантико-стилистической категории.

Постижение законов построения научного произведения требовало нового подхода, связанного с преодолением узколингвистического понимания текста. Опираясь на созданный М.Н. Кожинной методологический фундамент, ее ученица ломает сложившиеся в традиционной стилистике стереотипы и начинает глубоко изучать воздействующие на текст экстралингвистические факторы.

Для обоснования нового – комплексного, междисциплинарного – подхода к научному тексту М.П. Котюровой потребовалось создать целостную концепцию его экстралингвистической основы. В монографии «Об экстралингвистических основаниях смысловой структуры научного текста (функционально-стилистический аспект)» (Котюрова 1988) и докторской диссертации, защищенной в 1989 г. в Уральском государственном университете (Котюрова 1989), получила глубокую разработку идея о детерминированности текста сложным комплексом субъектно-объектных отношений, характеризующих познавательно-коммуникативную деятельность ученого и продукт этой деятельности – научный текст. Принципиальным и чрезвычайно важным положением в этой концепции является разносторонне аргументированный и проверенный на большом материале вывод, что функционально-стилистическая теория способна выполнить свою объяснительную функцию лишь при условии, если экстралингвистические факторы, *внешние* по отношению к тексту, понимаются как *внутренние*, преобразованные во взаимодействии с конкретным содержанием научного исследования (Котюрова 1988: 25).

Коммуникативно-познавательная деятельность, включающая, наряду с устойчивыми компонентами, также субъективное, творческое начало («флуктуацию мысли»), в трудах М.П. Котюровой представлена в виде четкой, упорядоченной, минимизированной модели, объединяющей три аспекта знания: 1) *онтологический*, понимаемый как предметность знания; 2) *аксиологический*, понимаемый как ценностная ориентация ученого в процессе получения нового знания; 3) *методологический*, понимаемый как реализация способов обоснования и интерпретации знания (Котюрова 1988: 22). Каждый из этих аспектов выражается в научном тексте посредством разноуровневых языковых единиц, объединенных общей целеустановкой и стилистической функцией.

Названную монографию 1988 г. с полным основанием можно назвать программной для дальнейшего развития стилистики научной речи, так как

в ней установлены и изучены важнейшие, неоспоримые экстралингвистические факторы, оказывающие глубокое и разностороннее воздействие на формирование как содержательно-смысловой, так и языковой структуры научного текста.

В последующих работах М.П. Котюровой характеристика коммуниктивно-познавательной деятельности, результаты которой выражаются в тексте, кристаллизуется в понятии **эпистемической ситуации** – совокупности взаимосвязанных признаков научного знания, оказывающих закономерное влияние на формирование научного текста и определяющих его композиционно-смысловую и стилистико-речевую структуру (Котюрова 1996: 343). М.П. Котюрова подчеркивает целостность эпистемической ситуации, системную взаимосвязь составляющих ее онтологического, методологического и аксиологического компонентов. Исключение из системы хотя бы одного компонента приводит к искажению объективных закономерностей получения научного знания и его выражения в тексте. Вместе с тем в реальной познавательной деятельности компоненты эпистемической ситуации нельзя обнаружить в «чистом» виде: они проявляются не изолированно, а взаимодействуют друг с другом в общей системе текста. Раздельное рассмотрение названных компонентов, как подчеркивает Мария Павловна, «является лишь исследовательским приемом» (Котюрова 1988: 146), необходимым для функционально-стилистической интерпретации научного текста.

На наш взгляд, значимость понятия эпистемической ситуации состоит в следующем: во-первых, в установлении системного характера экстралингвистических факторов, обуславливающих стилистическую специфику научного текста; во-вторых, в объяснении глубинных механизмов текстообразования в сфере научной коммуникации; наконец, в выявлении связи смысловой структуры текста с динамикой научной мысли ученого в процессе получения нового знания. Как отмечается в рецензии профессора Саратовского университета О.В. Мякшевой, «введение понятия эпистемическая ситуация... позволило показать путь превращения информации в научное знание».

В настоящее время понятие эпистемической ситуации, поддержанное и развитое многими единомышленниками М.П. Котюровой, вошло в корпус фундаментальных понятий стилистики. Плодотворность подхода к интерпретации научного текста через призму эпистемической ситуа-

ции подтверждена, в частности, рядом исследований, осуществленных в Пермской школе функциональной стилистики.

М.П. Котюрову отличает способность увидеть в научном тексте его неочевидные, но принципиально важные свойства. Упомянутая выше идея о категориальной сущности связности, к которой Мария Павловна интуитивно пришла в кандидатской диссертации, в дальнейшем стала стимулом для разработки категориальной стилистики научного текста (Котюрова 1992). Миллениум в биографии исследователя отмечен статьями, посвященными изучению таких категорий, как **цельность, целостность, точность, некатегоричность, плотность** (см., напр.: Котюрова 1997, 1998, 1999, 2000, 2003 и др.). Нельзя не отметить преемственность идей и последовательность позиции ученого, когда новые проблемы решаются с опорой на разработанные ранее понятия. Так, категория точности, которую М.П. Котюрова связывает с проявлением индивидуального стиля мышления автора, рассматривается ею как скрытый диалог между не-знанием и знанием, неопределенностью и определенностью научной мысли. Оказывается, что действительно новое знание (рождение концепции, а затем ее выражение в тексте) даже у великих ученых почти всегда характеризуется неточностью изложения (Котюрова 2010: 136). Этот «коммуникативно-психологический парадокс» (Котюрова 2010: 136) разрешается Марией Павловной в новой, только что законченной статье (Котюрова 2019). Объяснение неточности изложения при вербализации научного знания, по мнению автора, соотносится с действием психологического фактора, названного в этой статье «принципом неравномерного формирования свойств научного текста в процессе достижения качества эталонности» (Котюрова 2019).

Очевидно, что для выявления ряда стилистических закономерностей, характеризующих научный текст, было необходимо проникнуть в психологию познавательной деятельности ученого. Мария Павловна, как никто другой, обладает способностью сквозь текст «видеть» его автора, сквозь линейность письменной речи – скрытые, глубинные механизмы научного мышления. Поэтому абсолютно неслучайно, что одной из первых в стилистике М.П. Котюрова обратилась к проблеме **индивидуального стиля речи ученого**.

Весьма показательно, что авторскую индивидуальность Мария Павловна связывает не столько с отдельными – специфическими – языковыми

единицами, явно свидетельствующими об индивидуальной речевой манере создателя текста, сколько с когнитивным феноменом – **доминирующим стилем мышления** автора. Глубокое обоснование этой новой для функциональной стилистики закономерности содержится в монографии *Идиостилистика научной речи. Наши представления о речевой индивидуальности ученого*, написанной Марией Павловной в содружестве с учениками (Котюрова, Тихомирова, Соловьева 2011). Фундаментальным постулатом теории идиостилистики можно назвать следующее утверждение: „Понимание сущности текстообразования в сфере научно-познавательной деятельности не может быть достаточно глубоким, пока не учитываются особенности научного творчества и научного творческого мышления языковой личности автора” (Котюрова, Тихомирова, Соловьева 2011: 36).

Стиль мышления (или когнитивный стиль) понимается в этой монографии как «фоновый», всеобъемлющий, наиболее общий фактор, лежащий в основе творческой речемыслительной индивидуальности языковой личности. Опираясь на новейшие работы психологов, М.П. Котюрова рассматривает особенности речевой индивидуальности посредством различения дискретно-логического, континуально-психологического, метафорического и критического стилей мышления. Именно стиль мышления, как оказалось, детерминирует индивидуальный стиль изложения научного содержания, понимаемый как «совокупность взаимосвязанных рече-текстовых единиц, фиксирующих как значимые, так и незначимые в познавательном отношении моменты когнитивного творчества ученого» (Котюрова, Тихомирова, Соловьева 2011: 68). Идиостиль проявляется в притяжении, отборе и перестройке компонентов «старого», т.е. стереотипного, языкового материала, в установлении новых логико-семантических связей этих компонентов, создании новых языковых единиц (прежде всего терминов) и тем самым в получении и оформлении нового научного знания (Котюрова, Тихомирова, Соловьева 2011).

Результатом коллективного исследования явилась представленная в монографии модель идиостиля ученого, разработанная с учетом принципиально важных категорий научного текста: логичности / психологичности, связности / расчлененности, определенности / неопределенности, нейтральности / оценочности, монологичности / партитурности, категоричности / некатегоричности. При этом подчеркивается, что индивидуальность речи – „качество не дискретно-равномерное, а континуальное,

особенно ярко проявляющееся при описании нового, т.е. в моменты эмоционального переживания открытия либо новизны мысли” (Котюрова, Тихомирова, Соловьева 2011: 17).

Анализируя собственно языковую сторону стилей речи разных ученых, М.П.Котюрова обращает внимание на то, что индивидуальность, неповторимость использования языковых единиц в том или ином контексте сопряжена с устойчивостью, стереотипностью текста. Более того, лишь на фоне стереотипного изложения, осознаваемого автором как эталонное, и можно говорить об индивидуально-стилевой специфике целого текста или наиболее типичных его фрагментов.

Проблема стереотипного и творческого в речи так захватила Марию Павловну, что она инициировала издание международного научного сборника *Стереотипность и творчество в тексте (Стереотипность...)*. В качестве главного редактора этого издания М.П.Котюрова смогла объединить многих российских и зарубежных исследователей текста, тем самым стимулируя дальнейшее развитие функциональной стилистики. Известный специалист в области речеведения Р.Л.Смулаковская, оценивая научную значимость этого масштабного издательского проекта, заключает рецензию на сборники следующими словами: „Самое главное, что создан уникальный творческий коллектив единомышленников, способных к генерации нового знания и в то же время умеющих вести уважительный, корректный диалог с предшественниками и современниками” (Смулаковская 2005: 419).

О широте научных интересов М.П. Котюровой свидетельствует ее обращение к одной из новейших областей лингвистического знания – **юридической лингвистике**. Интерпретация понятия «унижение чести, достоинства, деловой репутации»; определение реального автора текста, опубликованного соавторами; возможности применения функционально-стилистического анализа при филологической экспертизе конфликтных текстов – вот далеко не полный перечень вопросов, поставленных и рассмотренных Марией Павловной в научных статьях, посвященных проблемам юрислингвистики (см., напр.: Котюрова 2001, 2008а, 2009 и др.).

Еще одной оригинальной идеей, воплощенной в исследованиях профессора М.П. Котюровой, стала целостная концепция **культуры научной речи и эталонного научного текста**. В серии учебных пособий (Котюрова, Баженова 2008б; Котюрова 2010; Котюрова, Соловьева

2017) представлены функционально-стилистические параметры научного текста, отвечающего требованиям современной научной коммуникации, и предложена специально разработанная технология редактирования и саморедактирования научного произведения. В основе этой технологии лежит понимание редактирования как особого когнитивного процесса, при котором доминантой является само внимание на тексте, его форме и содержании. Установленные и описанные Марией Павловной типы внимания (волнообразное, челночное, скачкообразное, паутинное) позволяют объяснить происхождение речевых погрешностей – отступлений от функционально-стилевых норм научного изложения – противоречием между целостностью сознания и линейностью речи. В отличие от «школьных» ошибок, многие речевые погрешности поддаются выявлению, по мнению Марии Павловны, лишь при целостном внимании: с одной стороны, жестко фокусированном на отдельном компоненте текста (синтагме, высказывании), с другой – с учетом содержания целого текста. Так родилась идея об особом характере редактирующего чтения, опирающегося на *целостно-композиционное* мышление автора (при саморедактировании) или профессионального редактора.

Постулируя необходимость изучения научной речи от экстралингвистической основы к тексту, в учебнике *Стилистика научной речи* (Котюрова 2010) профессор М.П. Котюрова показывает студенту, что современная функциональная стилистика использует самый широкий экстралингвистический контекст и с помощью комплексного метода объясняет природу смысловой структуры научного произведения. Такой подход имеет ряд существенных преимуществ. Во-первых, методологически точный ориентир приводит студента к пониманию специфики функциональных стилей и усвоению конструктивных принципов их языковой организации. Во-вторых, существенно расширяется представление о ведущих стилеобразующих факторах собственно научного стиля: кроме традиционных (вида деятельности и формы общественного сознания), особое внимание уделяется, например, типу мышления автора. И, наконец, реализованный в учебнике подход имеет практическую значимость, поскольку учит студентов приемам гармонизации содержания и формы текста.

Во всех учебниках Марии Павловны прочитывается особое отношение к читателю-студенту. Она придерживается проблемного изложения, не упрощает постижение научного стиля, шаг за шагом формируя из чита-

теля своего единомышленника. В этом проявляется не только мастерство исследователя, но и талант педагога – авторитетного лидера Пермской школы функциональной стилистики.

Центральным в концепции культуры научной речи является понятие эталонного текста, разработка которого в наиболее полном виде представлена в монографии *Современный научный текст (сквозь призму дискурсивных изменений)* (Котюрова, Соловьева 2017). Здесь отчетливо проявляется движение исследовательского интереса Марии Павловны от классической функциональной стилистики к антропоцентрической и дискурсивной лингвистике. По мнению ученого, дискурсивные изменения, характеризующие современную научную коммуникацию, порождают ряд проблем, в частности проблему не востребоваемости знания. Эти изменения вызваны многими социально-научными и гносеологическими факторами, среди которых важнейшими, по мнению М.П. Котюровой, являются следующие:

- девальвация научного знания, обусловленная значительным ростом количества научных работников и как следствие неизбежным информационным бумом;
- сужение научно-познавательной компетентности авторов, проявляющееся в неумении превращать информацию в научное знание;
- обеднение качественных характеристик знания в связи с неполнотой экспликации в тексте эпистемической ситуации, например отсутствие аксиологического компонента и недостаточность или неточность методологического содержания;
- избыточность эмпирического знания и недостаток теоретического, методологически разработанного знания;
- нарушение традиционных стилевых норм научной речи в силу актуализации обыденного сознания и др.

М.П. Котюрова подчеркивает, что с учетом новых дискурсивных условий коммуникативно-познавательной деятельности изменяется и представление об эталонном научном тексте. Мария Павловна считает, что, с одной стороны, понятие эталонного научного текста может быть соотнесено с его *ментальной моделью*, абстрагированной от реальных, конкретных языковых единиц, функционирующих не только строго в пределах этой модели, но и хаотично, подвергаясь флуктуациям. С другой стороны, понятие эталонного текста, включающее оценочную коннотацию, может

быть применено к реальному тексту определенного жанра и тематического содержания в качестве образца или коммуникативного идеала. В монографии на основе анализа конкретных научных текстов (монографий, авторефератов диссертаций, учебников, рецензий) объясняются важнейшие свойства образцового текста – целостность содержания, речевая системность, стереотипность, оценочность и др. В книге убедительно и многосторонне доказано, что «эталонный научный текст – это гетерогенная система открытого типа, имеющая внешний источник энергии в окружающей как лингвистической, так и экстралингвистической среде» (Котюрова, Соловьева 2017: 72).

Нельзя не отметить, что все работы М.П. Котюровой объединяет бережное отношение к научному наследию Маргариты Николаевны Кожиной, стремление к творческому развитию идей своего учителя. Мария Павловна не раз говорила, что она всю жизнь доказывает единственное положение М.Н. Кожиной – об экстралингвистической обусловленности функциональных стилей. Анализ многочисленных трудов юбиляра убеждает в том, что функциональная стилистика обрела в лице М.П. Котюровой не только преемника идей М.Н.Кожиной, но и подлинного новатора, продвинувшего теорию речеведения на новый уровень понимания закономерностей функционирования языка в его стилевых разновидностях, прежде всего в научной речи. В связи с этим отдельного внимания заслуживают размышления Марии Павловны, развивающие фундаментальное для функциональной стилистики понятие **речевой системности** применительно к тексту как «системе более содержательной, а не абстрактной, отвлеченной от конкретных текстов, какой является система функционального стиля» (Котюрова, Соловьева 2017: 49). Признавая бесспорность принципа речевой системности, действующего во всех разновидностях речи, М.П. Котюрова в то же время подчеркивает, что объяснительный потенциал понятия «речевая системность» далеко не исчерпан.

На основе синергетического подхода, заявленного в учебнике *Стилистика научной речи* (Котюрова 2010: 10–11), М.П. Котюрова существенно углубляет понимание речевой системности научного текста посредством выявления диалектических связей между составляющими ее понятиями: системность – стереотипность, относительная устойчивость – эластичность – динамичность, закрытость – открытость, континуальность – градуаль-

ность (Котюрова 2017: 49–51). Признавая сложность, объемность и неисчерпаемость понятия речевой системности, Мария Павловна в то же время демонстрирует блестящее системное мышление, позволившее ей представить речевую системность научного текста в четкой и упорядоченной модели, объясняющей его содержательно-смысловую и языковую стороны.

Многие рецензенты трудов М.П. Котюровой называют их образцом научного изложения и отмечают привлекательные черты ее персонального стиля, отличающегося особой плотностью содержания и строгой логичностью, нетривиальностью концепций и ясностью их речевого воплощения в тексте, глубиной обоснования теоретических положений и метафоричностью мышления. Книги Марии Павловны читаются легко и даже с эстетическим наслаждением от ощущения гармонии между автором и адресатом. Все это – еще одно убедительное доказательство объективности и жизнеспособности разработанных М.П. Котюровой научных понятий, идей и теорий.

Свой юбилей Мария Павловна встречает в размышлениях о будущем речеведения, ведь почивание на лаврах чуждо ее творческой натуре. В интервью для журнала «Болгарская русистика», которое готовится к публикации во втором номере текущего года, в качестве одной из важнейших задач функциональной стилистики как основной речеведческой науки М.П. Котюрова видит необходимость определения *когнитивного пространства стилистики*. Для решения этой задачи, по мнению юбиляра, необходимо следующее:

1. *Выявление новых дискурсивных факторов, влияющих на стилевые параметры текстов разных сфер коммуникации.*

2. *Расширение пространства комплексных исследований речи / текста, в которых теория функциональной стилистики применялась бы в единстве с методологией всех гуманитарных наук, изучающих когнитивную сферу человека: психологии, эпистемологии, кибернетики, синергетики и др.* Междисциплинарный подход в области функциональной стилистики, как считает ученый, не только необходим, но и неизбежен, если в качестве обозримой цели в стилистике видеть создание полной, холистической научной теории стиля как гуманистической системы (Gajda 1982).

3. *Расширение эмпирической базы функциональной стилистики за счет исследования «нетрадиционных» для нее текстов рекламной и интернет-коммуникации, сетературы, эпитафий и др.*

Хочется верить, что М.П. Котюрова и сама внесет весомый вклад в достижение названных целей.

Поздравляя Марию Павловну с 80-летним юбилеем, желаем ей здоровья, творческого долголетия и сохранения уникальной способности с опережением времени ставить и решать сложные научные проблемы.

Литература

- Баженова Е.А., 2014, *Слово о юбиляре и диалог о важном. – Стереотипность и творчество в тексте*, вып. 18, Пермь.
- Котюрова М.П., 1974, *Лингвистическое выражение связности речи в научном стиле (сравнительно с художественным)*, Дис. ... канд. филол. наук, Саратов.
- Котюрова М.П., 1988, *Об экстралингвистических основаниях смысловой структуры научного текста (функционально-стилистический аспект)*, Красноярск.
- Котюрова М.П., 1989, *Смысловая структура русского научного текста и ее экстралингвистические основания (функционально-стилистический аспект)*, Дис. ... доктора филол. наук, Свердловск.
- Котюрова М.П., 1992, *Содержание понятия «категория» в функциональной стилистике. – Systematyzacja pojęć w stylistyce*, red. S. Gajda, Opole.
- Котюрова М.П., 1996, *Выражение эпистемической ситуации в периферийных текстах целого произведения. – Очерки истории научного стиля русского литературного языка XVIII–XX вв.*, т. II, ч. 1: *Стилистика научного текста (общие параметры)*, Пермь.
- Котюрова М.П., 1997, *Точность речи в аспекте индивидуального стиля мышления ученого*, „Stylistyka” VI.
- Котюрова М.П., 1998, *Научный текст и его цельность*, „Stylistyka” VII.
- Котюрова М.П., 1999, *Категоричность / некатегоричность как свойство индивидуального стиля речи ученого. – Текст: узоры ковра*, вып. 4, ч. 2, Санкт-Петербург–Ставрополь.
- Котюрова М.П., 2000, *Градуальность как принцип организации текстовых категорий. Язык. Система. Личность*, Екатеринбург.
- Котюрова М.П., 2001, *Юрислингвистические этоды. – Вуз: XXI век*, вып. 2, Пермь.
- Котюрова М.П., Самойлова И.В., 2003, *Плотность научного текста. – Стереотипность и творчество в тексте*, вып. 6, Пермь.

- Котюрова М.П., 2008а, *Лингвистическая экспертиза: об авторстве научной статьи*, „Юрислингвистика” 9.
- Котюрова М.П., Баженова Е.А., 2008б, *Культура научной речи: текст и его редактирование*, Москва.
- Котюрова М.П., 2009, *Интерпретация конфликтогенного журналистского текста в судебном дискурсе. – Этика речевого поведения российского журналиста*, Санкт-Петербург.
- Котюрова М.П., 2010, *Стилистика научной речи*, Москва.
- Котюрова М.П., Тихомирова Л.С., Соловьева Н.В., 2011, *Идиостилика научной речи. Наши представления о речевой индивидуальности ученого*, Пермь.
- Котюрова М.П., Соловьева Н.В., 2017, *Современный научный текст (сквозь призму дискурсивных изменений)*, Пермь.
- Котюрова М.П., 2019, *О модели «Качество научного текста» (к уточнению понятия «логичность – психологичность»)*, в печати.
- Смулаковская Р.Л., 2005, *Пермские межвузовские сборники научных трудов «Стереотипность и творчество в тексте»*, „Стил”.
- Стереотипность и творчество в тексте, 1998–2017, Межвузовский сборник научных трудов*, ред. М.П. Котюрова, вып. 1–21, Пермь.
- Gajda S., 1982, *Podstawy badań stylistycznych nad językiem naukowym*, Warszawa–Wrocław.

References

- Bazhenova Ye. A., 2014, *Slovo o yubilyare i dialog o vazhnom. – Stereotipnost' i tvorчество v tekste*, вып. 18, Perm’.
- Kotyurova M. P., 1974, *Lingvisticheskoye vyrazheniye svyaznosti rechi v nauchnom stile (sravnitel'no s khudozhestvennym)*, Dis. ... kand. filol. nauk, Saratov.
- Kotyurova M. P., 1988, *Ob ekstralingvisticheskikh osnovaniyakh smyslovoy struktury nauchnogo teksta (funktsional'no-stilisticheskiy aspekt)*, Krasnoyarsk.
- Kotyurova M. P., 1989, *Smyslovaya struktura russkogo nauchnogo teksta i yeye ekstralingvisticheskiye osnovaniya (funktsional'no-stilisticheskiy aspekt)*, Dis. ... doktora filol. nauk, Sverdlovsk.
- Kotyurova M. P., 1992, *Soderzhaniye ponyatiya «kategoriya» v funktsional'noy stilistike. – Systematyzacja pojęć w stylistyce*, red. S. Gajda, Opole.
- Kotyurova M. P., 1996, *Vyrazheniye epistemicheskoy situatsii v periferiynykh tekstakh tselogo proizvedeniya. – Ocherki istorii nauchnogo stilya russkogoliteraturnogo yazyka XVIII–XX vv., t. II, ch. 1: Stilistika nauchnogo teksta (obshchiye parametry)*, Perm’.

Stylistyka XXVIII

- Kotyurova M. P., 1997, *Tochnost' rechi v aspekte individual'nogo stilya myshleniya uchenogo*, „Stylistyka” VI.
- Kotyurova M. P., 1998, *Nauchmyy tekst i yego tsel'nost'*, „Stylistyka” VII.
- Kotyurova M. P., 1999, *Kategorichnost' / nekategorichnost' kak svoystvo individual'nogo stilya rechi uchenogo*. – *Tekst: uzory kovra*, vyp. 4, ch. 2, Sankt-Peterburg–Stavropol'.
- Kotyurova M. P., 2000, *Gradual'nost' kak printsip organizatsii tekstovykh kategoriy. Yazyk. Sistema. Lichnost'*, Yekaterinburg.
- Kotyurova M. P., 2001, *Yurislingvisticheskiye etyudy*. – *Vuz: XXI vek*, vyp. 2, Perm'.
- Kotyurova M. P., Samoylova I. V., 2003, *Plotnost' nauchnogo teksta*. – *Stereotipnost' i tvorchestvo v tekste*, vyp. 6, Perm'.
- Kotyurova M. P., 2008a, *Lingvisticheskaya ekspertiza: ob avtorstve nauchnoy stat'i*, „Yurislingvistika” 9.
- Kotyurova M. P., Bazhenova Ye. A., 2008b, *Kul'tura nauchnoy rechi: tekst i yego redaktirovaniye*, Moskva.
- Kotyurova M. P., 2009, *Interpretatsiya konfliktogennogo zhurnalistskogo teksta v sudbnom diskurse*. – *Etika rechevogo povedeniya rossiyskogo zhurnalista*, Sankt-Peterburg.
- Kotyurova M. P., 2010, *Stilistika nauchnoy rechi*, Moskva.
- Kotyurova M. P., Tikhomirova L. S., Solov'yeva N.V., 2011, *Idiostilistika nauchnoy rechi*.
- Nashi predstavleniya o rechevoy individual'nosti uchenogo*, Perm'.
- Kotyurova M. P., Solov'yeva N. V., 2017, *Sovremennyy nauchnyy tekst (skvoz' prizmu diskursivnykh izmeneniy)*, Perm'.
- Kotyurova M. P., 2019, *O modeli «Kachestvo nauchnogo teksta» (k utochneniyu ponyatiya «logichnost' – psikhologichnost'»)*, v pechati.
- Smulakovskaya R. L., 2005, *Permskiye mezhvuzovskiyе sborniki nauchnykh trudov «Stereotipnost' i tvorchestvo v tekste»*, „Stil”.
- Stereotipnost' i tvorchestvo v tekste, 1998–2017*, *Mezhvuzovskiy sbornik nauchnykh trudov*, red. M. P. Kotyurova, vyp. 1–21, Perm'.
- Gajda S., 1982, *Podstawy badań stylistycznych nad językiem naukowym*, Warszawa–Wrocław.

“The problems of scientific texts are inexhaustible...”

(On the 80th anniversary of Professor Maria P. Kotyurova)

The article covers the broad problems of the scientific works of Maria P. Kotyurova – professor of Perm State University, the leader of Perm Scientific School of Functional stylistics. The bibliography of Maria P. Kotyurova includes 7 monographs, 15 textbooks, more than 300 articles, in which the main questions of stylistics of

scientific speech, semantic structure of scientific text, legal linguistics and many others are put forward and solved. Special attention in the article is given to the analysis of the key notions of Prof. Kotyurova's stylistic theory, which are now generally recognised and fundamentally important in functional stylistics. Among these notions are scientific text extra-linguistic factors, epistemic situation, reference scientific text, scientific speech culture, principles of scientific text editing, scientist speech individual style, etc. As the most important achievements of Prof. Kotyurova the author of the article considers: the model of scientific text semantic structure developed by Prof. Kotyurova (the model includes three components of scientific knowledge – ontological, methodological and axiological); description of the basic scientific text categories – coherence, integrity, wholeness, accuracy, density, etc.; justification of a multidisciplinary (complex) approach to scientific text study; and studying of stereotypes and creativity in scientist communicative activity. It is noted that M. Kotyurova is distinguished by the ability to see the non-obvious but fundamentally important properties in a scientific text. The dynamics of the research interest of Prof. Kotyurova, from classical functional stylistics to anthropocentric and discursive linguistics, are analyzed. The author of the article underlines that, while retaining a commitment to the ideas of her teacher – Prof. Margarita N. Kozhina, Maria P. Kotyurova at the same time is an innovator in the development of modern functional stylistics and the application of new approaches to research text. The fruitfulness of Prof. Maria P. Kotyurova ideas was confirmed by numerous works of her followers both in Russia and abroad.

Keywords: *professor Maria P. Kotyurova, functional stylistics, scientific text, extra-linguistic factors of scientific text, semantic structure of scientific text, categories of scientific text, stereotypes and creativity in the text, individual style of the scientist's speech, the reference scientific text*