

Станислав Гайда и философия стилистики

НАТАЛЬЯ И. КЛУШИНА
(Москва)

Живое видение творчески изменчивого бытия

Анри Бергсон

1. Кризис в стилистике и его преодоление

Стилистика – наука с доказанным и устоявшимся лингвистическим статусом. Она на каждом этапе своего развития повторяет путь, пройденный самой лингвистикой. Системный подход в науке выразился в рассмотрении языка как системы систем, т. е. системы, состоящей из различных уровней: фонетического, словообразовательного, лексического, морфологического, синтаксического. Стилистике досталось звание «межуровневой» дисциплины, пронизывающей все ярусы языка. Уже в этом подходе констатировалась самостоятельность, уникальность и связующая интегративность стилистики, которая проявлялась на всех уровнях языковой системы и признавалась имманентным свойством этой системы, обеспечивающим ей вариативность и гибкость.

Соссюровская дихотомия языка и речи, понимаемая как система (язык) и ее функционирование (речь), перевела стилистику в разряд «речеведческих дисциплин» (М. Н. Кожина и др.), отразив поворот от системного подхода в пользу функционального, что было характерно для всей науки второй половины XX века. Но функционализм не отменяет структурность,

а, наоборот, дополняет и усложняет лингвистическое знание. Стилистика – это синонимические элементы системы, но также выбор из них, их творческое комбинирование для функционирования в конкретных условиях речи, т. е. стилистика – это и структурный феномен и речевой.

Изучение функционирования системы в различных контекстах человеческой деятельности привело к построению частной теории функциональных стилей.

Речь, которая индивидуальна, субъективна, эмоциональна, в отличие от языка, была «приручена», обуздана, типизирована и рассортирована по функциональным стилям, т. е. функционализм неизбежно сплелся со структурализмом в процессе творческого познания.

Построение системы функциональных стилей, можно сказать, знаменовало расцвет стилистики как самостоятельной дисциплины, с собственным предметом исследования. Таксономия стилей и изучение их речевой системности, на наш взгляд, самое значительное достижение стилистики на определенном этапе ее развития.

Но когда теория функциональных стилей была построена и узаконена в учебниках, в стилистике наметился кризис. Любой учебник убивает науку. Наверное, науку можно преподавать только как историю этой науки, с открытым горизонтом, а не как законченное знание. Функциональная стилистика с этой точки зрения была только остановкой в пути.

Возможности преодоления кризиса в стилистике мы находим в *философии стилистики*, которую в своих новейших работах создает профессор Станислав Гайда (Гайда 2012, 2013, 2014, 2015a, 2015b). В своей философии стилистики Ст. Гайда выявляет причины кризиса, намечает пути выхода из него, формулирует задачи, разрабатывает основные категории стилистики и включает стилистику в философский контекст современности.

2. Причины кризиса в стилистике

Одну из главных причин кризиса профессор Станислав Гайда видит в том, что стилистика так и не смогла справиться со своим основным предметом – *стилем*, не смогла выработать общепринятое и наиболее точное его определение. Вся история развития науки стилистики – это создание различных концепций стиля: стиль как орнамент, стиль как отклонение

(девиация), стиль как эстетическая категория, стиль как выбор, стиль как проявление индивидуальности, функциональная стилистика, стиль как особенность текста, стиль как коммуникативная деятельность (Гайда 2010).

Каждая из этих концепций заслуживает внимания, но ни одна из них не смогла стать эталонной, общей, определяющей теорией стиля, наоборот, множественность этих концепций способствовала дезинтеграции стилистики, размыванию ее предмета исследования. Но в то же время обилие этих концепций – доказательство сложности и многомерности феномена стиля, который можно изучать с различных стилистических позиций. Данный набор концепций стиля способствует «историческому процессу дифференциации и координации идей» (Лосский 1991).

Второй причиной кризиса стилистики профессор Ст. Гайда считает бурное развитие в современной лингвистике конкурирующих со стилистикой дисциплин (лингвистики текста, дискурсологии, прагматики, лингвокультурологии и др.), способных растворить в себе стилистику, поскольку их предмет исследования, в отличие от стиля, более операционален и аналитичен, а ориентированы они, так же как и стилистика, на изучение функционирования языка.

Мы бы добавили, помимо объективных причин кризиса стилистики, и субъективные – отсутствие научной рефлексии. Многие ученые не отрефлексировали на новую ситуацию в лингвистике и некритично заимствовали чужие термины (дискурс, прагматика, интенциональность и т.п.), используя их в своих штудиях, что привело к эклектике в понятийном аппарате стилистики.

Профессор Г. Г. Хазагеров, откликнувшись на инициированную статьями проф. Ст. Гайды научную дискуссию, видит причину кризиса стилистики в кардинально изменившейся экстралингвистической действительности: расцвет функциональной стилистики, по его мнению, пришелся на период упорядоченного строя советской системы, с его тяготением к норме, что во многом отразилось на упорядочении речевой стихии в рамках стилей и в выявлении стилевой нормы (Хазагеров 2015).

Таким образом, кризис в стилистике был спровоцирован экстралингвистическими, интралингвистическими и субъективными факторами. Важным для его преодоления было само осознание кризиса, а не инерция научного сознания, когда под вывеской функциональной стилистики

плодилось работы, разрушающие ее эклектикой нетворческого заимствования идей и категориального аппарата смежных дисциплин.

3. Пути выхода из кризиса

Ряд ученых, «пропустивших» в своей научной рефлексии кризис в стилистике, незаметно, даже для самих себя, ушли от стилистики в область дискурсологии, коммуникативистики, прагматики, медиалингвистики. «Патриоты стилистики» (по меткому выражению проф. Ст. Гайды) пытались найти выход из сложившейся ситуации в творческом развитии стилистики, с учетом когнитивного, прагматического, культурологического, психологического, интенционального и других аспектов, но в пределах «стилистического мышления» (Гайда 2013).

Так, например, проф. Бранко Тошович предлагает последовательно отделить стилистическое от нестилистического (например, относящегося к дискурсологии), от контрстилистического и антистилистического, чтобы не растворить стилистику в модном научном потоке, а, наоборот, тем самым высветить возможные соотношения стилистики и смежных наук (Тошович 2015). Пути выхода из кризиса Б. Тошович увидел в развитии интернета, который дает возможность очень ярко показать специфику стилистики и уточнить ее инструментарий.

Профессор Г. Г. Хазагеров предлагает развивать интенциональный аспект стилистики, который может дать наиболее полное собрание интенциональных стилей, основанное на реализации различных интенций, и тем самым отразить неисчерпанность стиля функциональной стилистикой и дать возможность его операционально-прагматического использования в виде атласа интенциональных стилей (Хазагеров 2015).

Ряд ученых видит развитие стилистики в интердисциплинарном направлении – например, в создании дискурсивной стилистики (Воронцова, Баженова, Хазагеров и др.).

Профессор Ст. Гайда, отдавая должное интердисциплинарному развитию стилистики и различным аналитическим концепциям, отстаивает идею стилистики интегративной, трансдисциплинарной (Гайда 2012). Именно в интегрирующую стилистику должны влиться современные взгляды и идеи различных лингвистических дисциплин.

4. Интегрирующая стилистика

Создавая теорию интегративной стилистики, профессор Ст. Гайда дает более широкое и емкое определение стилистики, понимая под стилистикой функционирование языка, а не узкие определения, базирующиеся на категориях синонимии, выбора, функциональных стилях, языковых и речевых ресурсах и т. п.

Ст. Гайда расширяет и объект / предмет стилистики, включая в него три ведущих феномена: человек говорящий, текст, стиль, тем самым заставляя различные области лингвистики «работать» на стилистику. Изучение человека говорящего, создающего текст и облекающего его в форму определенного существующего стилевого канона или создающего индивидуальный стиль, позволяет стилистике стать трансдисциплинарной теорией, вписанной в концепцию «нового гуманизма», который, по мысли профессора Ст. Гайды, не сводится только к «убоному антропоцентризму» (Гайда 2015а).

Феномен стиля Ст. Гайда также определяет с точки зрения интеграции в стилистике. И обобщает различные концепции стиля в определении его как «гуманитарной структуры текста» (Гайда 2012: 98). Это на первый взгляд расширительное и неоперациональное толкование имеет глубокий философский смысл: именно стиль выражает многомерную личность автора, его субъективные / индивидуальные и в то же время общественные / коллективные грани стилистического мышления. Именно стиль «вплетает» авторскую индивидуальность в общечеловеческую культуру. «Гуманитарная структура текста», по мысли профессора Гайды, отражает стилистическую концепцию автора, который не противостоит обществу (Я и общество), и не противопоставляется обществу (Я или общество), а находится с обществом в инклюзивных отношениях (Я в обществе).

Таким образом, стилистика получает осознание многомерности и взаимозависимости индивидуального стиля и стиля коллективного (стиля эпохи, стиля культуры, национального стиля и т. п.), которые понимаются не дуалистически, а комплементарно: что из общего коллективного стиля отражается в авторском и, наоборот, как авторский стиль способен преобразовать или утвердить коллективный.

Данная концепция автора в «стилистике Гайды» позволяет преодолевать отвергаемый и порицаемый ученым редуцианизм в пользу холистического и интегративного восприятия стилистики.

5. Философские основы стилистики

Понимая будущее стилистики как науки интегративной и трансдисциплинарной, профессор Ст. Гайда в своих трудах формирует философские основы стилистики.

Наиболее важными из них для развития стилистики видятся:

– холизм и творческое развитие стилистической традиции вместо преобладающего в современной стилистике некритической эклектики и редуцианизма;

– знание и понимание научных парадигм и научных поворотов в теории науки и включенность в них стилистики;

– соотнесение стилистики с новыми философскими теориями сетей, хаоса, с теорией сложности, с теорией всего и др., с их пониманием объективной (в том числе языковой) действительности не как иерархически стройной и логической структуры, а как мира событийно-процессуального, концептуализированного через познающих субъектов;

– введение в научный оборот философской категории «интеллектуальная аура», которая оказывает обязательное (во многом имплицитное) воздействие на выработку научных концепций и в которой «рациональные убеждения сливаются с иррациональными и эмоциональными, обыденные с научными, политическими, религиозными и т. д., новаторские с традиционными» (Гайда 2015а).

Философия стилистики в трудах Ст. Гайды предстает как развитие интегративной трансдисциплинарной стилистики, которая, при сохранении своих базовых категорий и методов, включает в себя достижения близких к ней наук, соотнося их со своими перспективами.

Холистический метод рассмотрения и описания стилистических проблем (стиль, автор, текст, жанр, читатель и др.), который в своих статьях разрабатывает профессор Ст. Гайда, строится на оппозициях / антиномиях, которые не исключают составляющие их полюсы, а, наоборот, учитывают их «напряжение». Эти полюсы воспринимаются как обязательные и элементарные в описании сложных феноменов.

«Стилистика Гайды» входит в современные научные теории как лингвистическая теория, способная отразить интерактивно-динамическую, процессуально-событийную и индивидуально-коллективную окружающую действительность, в том числе языковую. Эта стилистика включена в познавательный контекст современности и способна отреагировать на новые лингвистические повороты – дискурсивный, антропоцентрический, медиальный. Стилистика также погружена в современную интеллектуальную ауру, а в случае со «стилистикой Гайды» активно влияет на нее.

Литература

- Гайда Ст., 2010, *Что такое стиль?*, «Стереотипность и творчество в тексте», Вып. 14, Пермь.
- Гайда Ст., 2012, *Интегрирующая стилистика*. – *Лингвистика речи. Медиа-стилистика*: колл. монография, посвященная 80-летию профессора Г. Я. Солганика, Москва.
- Гайда Ст., 2014, *Философия стиля*. – *Дискурс и стиль. Теоретические и прикладные аспекты*: колл. монография, Москва.
- Гайда Ст., 2015а, *Актуальные задачи стилистики*, «Актуальные проблемы стилистики», № 1, с. 11–21, Москва.
- Гайда Ст., 2015b, *(Медиа)лингвистические дилеммы*, // http://jf.spbu.ru/upload/files/file_1432731132_2213.pdf
- Дискурс и стиль. Теоретические и прикладные аспекты*: колл. монография, Москва.
- Лосский Н. О., 1991, *Обоснование интуитивизма*. – Н. О. Лосский, *Избранное*, Москва.
- Тошович Б., 2015, *Интернет-стилистика*, Москва.
- Хазагеров Г. Г., 2015, *Социальная и научная миссия стилистики (доклад в МГУ, ф-т журналистики, 19.10.2015)*, Москва.

Stanisław Gajda and the philosophy of stylistics

Modern stylistics is developing. The crisis in stylistics is being overcome due to the efforts of scientists. Professor Gajda is one of the most important figures in modern stylistics.

He was one of the first who said that there is a crisis in stylistics. He has described the reasons for the crisis (one of the reasons is the competition with the other communicative disciplines) and has found ways which can help overcome the crisis.

Professor Gajda is an initiator of scientific discussions about the following questions: what is the nature of style, which distinctive features style and discourse have, which tasks stylistics has. Gajda is the creator of stylistics philosophy. He develops stylistics as an integrative and transcendental science. He offers to use in stylistics the theories of chaos, network and complication.

Besides, Gajda uses the category of intellectual aura. The philosophy of stylistics which has been created by Gajda is very important.

Keywords: Gajda, stylistic philosophy, crisis in stylistics, integrative stylistics, transcendental stylistics, category of intellectual aura.