

Динамика антропоцентризма в дискурсивной лингвопрагматике

ЛИЛИЯ БЕЗУГЛАЯ
(Харьков)

1. Вступительные замечания

Лингвопрагматика (лингвистическая прагматика, прагматика языка, прагмалингвистика), получившая распространение в языкознании второй половины XX века и давшая мощный толчок развитию дискурсивной парадигмы, в качестве ведущего методологического принципа предполагает антропоцентризм.

Идею антропоцентричности языка выдвинул еще В. фон Гумбольдт:

Язык следует рассматривать [...] как непосредственно заложенный в человеке, ибо сознательным творением человеческого рассудка язык объяснить невозможно (Гумбольдт 2001: 313).

Поэтому лингвистика, призванная объяснить язык, не могла не выдвинуть в центр своего интереса носителя языка – человека. Так антропоцентричность языка влечет за собой антропоцентрическое понимание лингвистики, обоснованное Э. Бенвенистом: «Язык создан по мерке человека [...], в соответствии с ним язык и должен изучаться» (Степанов 1974: 13).

Антропоцентрический принцип противопоставляется лингвоцентрическому (также: субъектоцентризм vs. объектоцентризм (Лакофф 2004: 173) или субъектоцентризм vs. текстоцентризм (Сусов, Безуглая 2009)). Если лингвоцентризм предусматривает изучение языка как данности, зафиксиро-

Второй (когнитивный) этап характеризуется обращением к ментальным состояниям коммуниканта с целью выяснения связи *язык – мышление – речь*, с одной стороны, и привлечением междисциплинарных связей, с другой.

На третьем (дискурсивном) этапе антропоцентрический принцип расширяется на когнитивное и речевое взаимодействие коммуникантов и их групп в дискурсах различных типов, что знаменует ведущую роль лингвопрагматики в становлении лингводискурсологии.

Таким образом, развитие дискурсивной парадигмы находится в русле интегративных тенденций современной науки в целом. Расширяются междисциплинарные связи, горизонты видения явлений, углубляется уровень научного обобщения, охватывая все уровни языка и все аспекты речи, во взаимосвязи с мышлением и социальным взаимодействием.

Литература

- Алефиренко Н. Ф., 2005, *Спорные вопросы семантики*, Москва.
- Гак В. Г., 1987, *К проблеме сопоставительно-типологического анализа речевого акта и текста. – Сопоставительная лингвистика и обучение неродному языку*, Москва, с. 37–48.
- Гумбольдт В. фон, 2001, *О сравнительном изучении языков применительно к различным эпохам их развития. – В. фон Гумбольдт, Избранные труды по языкознанию*, Москва, с. 307–323.
- Демьянков В. З., 1982, *Англо-русские термины по прикладной лингвистике и автоматической переработки текста. – Методы анализа текста*, вып. 2, Москва.
- Залевская А. А., 2005, *Психолингвистические исследования: Слово. Текст: Избранные труды*, Москва.
- Звегинцев В. А., 2001, *Язык и лингвистическая теория*, Москва.
- Карасик В. И., 2004, *Языковой круг: личность, концепты, дискурс*, Москва.
- Кацнельсон С. Д., 2004, *Типология языка и речевое мышление*, Москва.
- Красных В. В., 2003, *«Свой» среди «чужих»: миф или реальность?*, Москва.
- Кубрякова Е. С., 2004, *Язык и знание: На пути получения знаний о языке. Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира*, Москва.
- Кубрякова Е. С., Цурикова Л. В., 2004, *Вербальная деятельность СМИ как особый вид дискурсивной деятельности. – Язык средств массовой информации*, Москва, ч. 2, с. 126–159.

- Лакофф Дж., 2004, *Женщины, огонь и опасные вещи: Что категории языка говорят нам о мышлении*, Москва.
- Макаров М. Л., 2003, *Основы теории дискурса*, Москва.
- Мартинюк А. П., 2012, *Словник основних термінів когнітивно-дискурсивної лінгвістики*, Харків.
- Паршин П. Б., 1996, *Теоретические перевороты и методологический мятёж в лингвистике XX века*, «Вопросы языкознания», № 2, с. 19–42.
- Сафаров Ш., 1990, *Этнокультурные компоненты дискурсивной деятельности. – Язык, дискурс и личность*, Тверь, с. 105–111.
- Степанов Ю. С., 1974, *Эмиль Бенвенист и лингвистика на пути преобразований. – Э. Бенвенист, Общая лингвистика*, Москва, с. 5–16.
- Сусов И. П., 2009, *Лингвистическая прагматика*, Винница.
- Сусов И. П., Безуглая Л. Р., 2009, *Субъектоцентрическая модель речевого акта*, «Культура народов Причерноморья», № 168, т. 2, с. 284–287.
- Чернявская В. Е., 2006, *Дискурс власти и власть дискурса: проблемы речевого воздействия*, Москва.
- Шейгал Е. И., 2004, *Семиотика политического дискурса*, Москва.
- Bach K., 1997, *The Semantics-Pragmatics Distinction: What It Is and Why It Matters. – Pragmatik. Implikaturen und Sprechakte*, Opladen, с. 33–50.
- Bach M., 1983, *Die lebendige Dimension toter Sprachen. Zur pragmatischen Analyse von Sprachgebrauch in historischen Kontexten*, «Zeitschrift für germanistische Linguistik», а 11, с. 1–21.
- Bierwisch M., 1979, *Wörtliche Bedeutung – eine pragmatische Gretchenfrage. – Sprechakttheorie und Semantik*, Frankfurt/M., с. 119–148.
- Bosco F. M., Bucciarelli M., Bara B. G., 2004, *The Fundamental Context Categories in Understanding Communicative Intention*, «Journal of Pragmatics», vol. 6, с. 467–488.
- Carston R., 2002, *Linguistic Meaning, Communicated Meaning and Cognitive Pragmatics*, «Mind and Language», vol. 17, а 1–2, с. 127–148.
- Croft W., 1994, *Speech Act Classification, Language Typology and Cognition. – Foundations of Speech Act Theory*, London, с. 460–477.
- Culperer J., 2010, *Historical Sociopragmatics. – Historical Pragmatics*, Berlin, с. 69–96.
- Dijk T. A. van, 1997, *The Study of Discourse. Discourse as Structure and Process. Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction*, London, vol. 1.
- Dräxler H.-D., 1989, *Soziolinguistik, Pragmalinguistik und Sprachgeschichte*, Alsbach.
- Fillmore Ch., 1984, *Remarks on Contrastive Pragmatics. – Contrastive Linguistics: Prospects and Problems*, Berlin, с. 119–142.

- Gibbs R.W., 2002, *A New Look at Literal Meaning in Understanding What is Said and Implicated*, «Journal of Pragmatics», vol. 34, c. 457–486.
- Grice H. P., 1991, *Logic and Conversation. – Studies in the Way of Words*, Cambridge (Mass.), c. 22–40.
- Hawley P., 2002, *What Is Said*, «Journal of Pragmatics», vol. 34, c. 969–991.
- Jung M., 2005, *Diskurshistorische Analyse – eine linguistische Perspektive. – Sprachgeschichte als Zeitgeschichte*, Hildesheim, c. 165–193.
- Kasher A., 1994, *Modular Speech Act Theory. – Foundation of Speech Act Theory*, London, c. 312–322.
- Kopytko R., 2001, *From Cartesian Towards Non-Cartesian Pragmatics*, «Journal of Pragmatics», vol. 33, c. 783–804.
- Leech J., 1996, *Principles of Pragmatics*, London.
- Levinson S.C., 2000, *Presumptive Meanings*, Cambridge (Mass.).
- Levinson S.C., 2001, *Pragmatik*, Tübingen.
- Meibauer J., 1997, *Modulare Pragmatik und die Maximen der Modalität. – Pragmatik. Implikaturen und Sprechakte*, Opladen, c. 226–256.
- Presch G., 1981, *Zur Begründung einer historischen Pragmalinguistik. – Institutionen – Konflikte – Sprache*, Tübingen, c. 206–238.
- Récanati F., 1987, *Meaning and Force*, Cambridge.
- Schlieben-Lange B., 1979, *Linguistische Pragmatik*, Stuttgart.
- Searle J. R., 1979, *Indirect Speech Acts. – J. R. Searle, Expression and Meaning*, Cambridge, c. 30–57.
- Searle J. R., 1983, *Intentionality*, Cambridge.
- Searle J. R., Vanderveken D., 1985, *Foundations of Illocutionary Logic*, Cambridge.
- Sinclair M., 1995, *Fitting Pragmatics into the Mind: Some Issues in Mentalist Pragmatics*, «Journal of Pragmatics», vol. 23, c. 509–539.
- Sgall P., 1980, *Towards a Pragmatically Based Theory of Meaning. – Speech Act Theory and Pragmatics*, Dordrecht, c. 233–246.
- Verschueren J., 1995, *The Pragmatic Perspective. – Handbook of Pragmatics*, Amsterdam, c. 1–19.
- Viehweger D., 1983, *Semantik und Sprechakttheorie. – Richtungen der modernen Semantikforschung*, Berlin, c. 145–245.
- Wunderlich D., 1970, *Die Rolle der Pragmatik in der Linguistik. – Der Deutschunterricht*, Heft 22/4, c. 5–41.
- Wunderlich D., 1980, *Methodological Remarks on Speech Act Theory. – Speech Act Theory and Pragmatics*, Dordrecht, c. 291–312.

Dynamics of anthropocentrism in discourse pragmatics

This paper reports on the dynamics of the anthropocentrism principle which has determined three development stages of linguistic pragmatics – communicative, cognitive and discursive ones.

In the first (communicative) stage the anthropocentrism principle in the pragmatics involves emphasis on speech acts of one communicant.

The second (cognitive) stage is characterized by applying to mental states of the communicant and aims to explain the relationship *language – mind – speech*, on the one hand, and involvement of interdisciplinary relations, on the other hand.

In the third (discursive) stage, the anthropocentrism principle expands to cognitive and speech interaction of communicants and their groups within discourses of different types signifying the leading role of linguistic pragmatics in the evolvement of discourse linguistics.

An overview of discourse interpretations is given which include: research material (discourse is a text, an excerpt of a text or a complex of texts), object (discourse is a process) and subject (discourse is a unity of communication process and text).

Keywords: *anthropocentrism, cognition, communication, discourse, linguistic pragmatics, text.*