

# *Новые российские исследования по политической лингвистике*

АНАТОЛИЙ П. ЧУДИНОВ

(Екатеринбург)

Политическая лингвистика – относительно новая научная дисциплина, возникшая на стыке лингвистики с социологией и политологией и занимающаяся изучением специфики политической коммуникации. Повышенное внимание современных российских специалистов к исследованиям политической речи связано еще и с тем, что в советский период едва ли не всякое опубликованное в нашей стране исследование по проблемам политической речи было априорно скомпрометировано. Как известно, в условиях жесткой цензуры и самоцензуры было крайне сложно объективно охарактеризовать особенности речи как коммунистических лидеров (идейная чистота и высокая должность как бы предопределяли их речевое мастерство), так и их политических противников; допускались лишь своего рода «советы» пропагандистам, стремящимся увеличить воздействие своей пропаганды, а также рекомендации журналистам по проблемам «языка и стил» в средствах массовой коммуникации и критический анализ языка «буржуазной» прессы. Положение изменилось только с началом перестройки, когда гласность сделала возможной публикацию хотя бы сколько-нибудь объективных исследований.

В современной российской политической лингвистике сформировалось несколько относительно автономных, хотя и взаимосвязанных направлений. Возможна классификация современных отечественных политико-лингвистических исследований по используемым методам исследования, по изучаемому периоду, по рассматриваемому

языковому ярусу и некоторым другим основаниям. В предшествующих обзорах мы охарактеризовали ведущие публикации, подготовленные на рубеже столетий (Чудинов 2003а). Рассмотрим основные против опоставления, выявляющиеся при анализе конкретных публикаций последних лет (2002-2004).

**1. Исследования в области теоретических основ политической лингвистики – анализ конкретных единиц в рамках политических текстов.** К первой группе относятся публикации, авторы которых стремятся осмыслить общие категории политической лингвистики, сформулировать теоретические основы этой науки, охарактеризовать ее понятийный аппарат и терминологию. К этой группе относятся, в частности, исследования В.Н. Базылева (2002), А.Н. Баранова (2003), И.В. Вольфсона (2003), М.В. Гавриловой (2004), В.З. Демьянкова (2002, 2003), К.В. Киселева (2002), М.В. Китайгородской и Н.Н. Розановой (2003), И.М. Кобозева (2003), Н.М. Мухарямова и Л.М. Мухарямовой (2002), П.Б. Паршина (2001), А.А. Романова (2002), Т.Г. Скребцовой (2002, 2003), А.П. Чудинова (2003). Множество других публикаций посвящены частным вопросам политической коммуникации.

**2. Исследование досоветского, советского и постсоветского политического языка.** При «хронологической» (ориентированной на исследуемый исторический период развития русского политического языка) классификации противопоставляются публикации, посвященные досоветскому (Кондратьева 2003а, 2003б; Пименов, Пименова 2004), советскому (Алексеева 2003; Карамова 2004; Купина 2003) и постсоветскому (абсолютное большинство исследований) периодам развития русского политического языка. При рассмотрении русского политического языка новейшего времени специалисты приходят к выводу, что в прошлом осталась жесткая регламентация, которая определяла строгое следование всевозможным нормам (языковым, речевым, жанровым, этическим, композиционным и иным) и ограничивала проявления индивидуальности. Эта регламентация в каких-то случаях играла положительную роль (например, не допускала использования грубо-просторечной и жаргонной лексики, ограничивала поток необязательных заимствований), но именно она и определяла те качества «советского» языка, которые в одних случаях вызывают его критику, а в других – некоторую ностальгию.

**3. Нормативный и описательный подходы к изучению политического языка.** В современной российской политической лингвистике отчетливо разграничиваются описательный и нормативный подходы к оценке инноваций. В первом случае авторы фиксируют новые явления, не стремясь при этом дать им позитивную или негативную оценку. Во втором случае новые явления «подвергаются досмотру» с позиций традиционной коммуникативной нормы. Ярким примером подобного подхода может служить монография А.Д. Васильева (2003), в которой критически рассмотрено словоупотребление в современных телепередачах. В статье О.Н. Паршиной (2004) речевая грамотность политика рассмотрена как важный фактор его авторитетности. Авторы критических публикаций тщательно фиксируют всевозможные реальные и мнимые недостатки в речи политиков и журналистов, справедливо демонстрируя при этом, что российская политическая элита по своему риторическому мастерству еще очень далека от Демосфена и Цицерона, что прямой телеэфир слишком безжалостен и что напрасно в некоторых газетах сократили должности литературного редактора и корректора. Нередко в подобных работах критика современной речи и сетования на общую «порчу» русского языка совмещаются с критикой современной политической ситуации и современных политических лидеров.

Следует, однако, отметить, что кардинальные социальные изменения всегда вызывают крупные преобразования в языке (вспомним утрату российской государственности в XIII веке, «Смутное время» на рубеже XVI и XVII столетий, Петровские реформы или гражданскую войну в начале прошлого века), но никакие политические катаклизмы не способны погубить или хотя бы «испортить» русский язык. Его развитие продолжается, в нем обнаруживаются новые ресурсы, а явления, пугавшие современников, бесследно уходят или начинают восприниматься как вполне естественные и необходимые. Поэтому нужно быть крайне осторожным при оценке новых феноменов и не путать косноязычие отдельных политиков с деградацией русского языка.

**4. Автономное исследование отдельных аспектов политического языка.** Значительный интерес представляют исследования, ориентированные на автономное изучение отдельных уровней современного политического языка (фонетики, лексики и фразеологии, синтаксиса). Наиболее заметны изменения в лексике, фразеологии и лексической стилистике. Каждый новый поворот в историческом



развитии государства приводит к языковой «перестройке», создает свой лексико-фразеологический тезаурус, включающий также концептуальные метафоры и символы. Поэтому вполне закономерно множество исследований по проблемам политического лексикона постсоветского периода (О.Н. Григорьева 2002; А.В. Зеленин 2002; Е.Н. Лучинина 2003, С.Н. Муране 2002; Ю.В. Ошеева 2004, и др.). Несколько ранее (В.Н. Шапошников 1998) была сделана попытка охарактеризовать не только лексико-фразеологические и стилистические изменения, но и новые процессы в фонетике, словообразовании, морфологии и синтаксисе, связанные преимущественно с изменением «языковой моды» и ориентацией значительной части говорящих на новую политическую и экономическую элиту как своего рода «речевой идеал». Как показывает автор, кардинальных изменений в фонетике и грамматике не произошло, но русский язык продолжает свое развитие.

**5. Исследование жанров и стилей политического языка.** Как показано в исследовании М.В. Китайгородской и Н.Н. Розановой (2003) на смену диглоссии, характерной для советского общества, в котором отчетливо разграничивались тоталитарный язык и язык оппозиции, пришла «политическая полифония», в которой отчетливо противопоставлены три варианта: язык власти, язык демократической оппозиции и язык прокоммунистической оппозиции. Противопоставление «дискурса власти» и дискурса оппозиции представлено также в публикациях Т.С. Вершининой (2002), П.О. Мироновой (2003), Е.В. Осетровой (2004).

Значительное количество публикаций по-прежнему посвящено изучению специфики отдельных жанров политического языка. Внимание специалистов привлекают политические слоганы (Киселев 2002), анекдоты (А.Д. Шмелев и Е.Я. Шмелева 2003; Желтухина 2003), слухи (А.А. Романов, Л.А. Романова 2002), агитационные листовки (Мамаев 2003), предвыборные выступления (Амиров 2002, Ряпосова 2002; Руженцева 2004), партийные программы (Бабаева 2003), интервью (Мкртчян 2004), выступления на митингах (Китайгородская и Розанова 2003).

Особое внимание современных лингвистов привлекает язык средств массовой информации (Васильев 2003, Язык СМИ 2003, Демьянков 2003, Желтухина 2003, Зятькова 2003, Мануковский 2003, Милевич 2003, Санцевич 2004, Чудакова 2004 и др.). В целом специалисты отмечают



постоянное расширение и обновление жанрового и стилистического арсенала в современной российской политической речи.

Многие исследования посвящены закономерностям организации политического текста (Ерилова 2003, Санцевич 2004); в том числе проблемам языковой рефлексии (самооценки автором своей речи) и интертекстуальности (Вепрева 2002; Нахимова 2004а, 2004б, Немирова 2004), субъективной модальности (Зятькова 2003), суггестивности (Желтухина 2003), прагматическим возможностям (Чернякова 2004) и др.

**б. Исследование идиостилей различных политических лидеров, политических направлений и партий.** Значительный интерес представляют публикации, посвященные идиолектам наиболее известных политических лидеров: Владимира Путина (Белкина 2002; Гаврилова 2004), Александра Лебеда (Осетрова 2004; Шарифуллин, Иванова 2002), Анатолия Собчака (Прохорова 2002), Михаила Горбачева и Бориса Ельцина (Лассан 2004), Леонида Кучмы (Базылев 2004). В исследовании М.В. Китайгородской и Н.Н. Розановой (2003) детально рассмотрены «голоса» партий и их лидеров (Григория Явлинского, Александра Лебеда и Владимира Жириновского).

Т.С. Вершинина в результате сопоставительного рассмотрения идиостилей девяти ведущих политических деятелей современной России делает вывод о том, что «политические экстремисты (независимо от их принадлежности к правому или левому флангу политического спектра), как правило, более склонны использовать метафорические образы» (2002: 174). И. Ухванова-Шмыгова (2002) сделала попытку разработать комплексную методику дискурс-исследования речевого портрета политических лидеров. Комплексный характер имеет и исследование «Языковая личность политического лидера (на материале газет новейшего времени)» Т.Б. Соколовской (2002). Едва ли не все авторы отмечают, что в постсоветский период речевые портреты политиков становятся более узнаваемыми, ярче проявляется индивидуальность, но не все черты такого рода индивидуальности заслуживают одобрения.

Особую группу составляют публикации, в которых рассматриваются дискурсивные характеристики политической коммуникации: сюда, в частности, относятся исследования, посвященные особенностям языка активистов экологических движений (Красильникова 2003) и специфики наивных картин глобализации (Скребцова 2003). К этой же группе

относятся исследования, связанные со спецификой представления военных действий в Чечне, Ираке и бывшей Югославии (Чернякова 2004, Чудинов 2003 и др.).

**7. Дискурсивное исследование коммуникативных ролей, ритуалов, стратегий и тактик.** Общие закономерности коммуникативных стратегий и тактик в политическом дискурсе рассмотрены в монографии Н.Б. Руженцевой (2004). А.А. Филинский (2002) рассматривает стратегию манипуляции в современном политическом дискурсе, подробно характеризует такие ее приемы, как делигитимизация, диффамация, солидаризация, в диссертации В.М. Амирова (2002) охарактеризованы стратегии устрашения, самовосхваления и лести, в работе П.О. Мироновой (2003) исследована стратегия редукционизма в современном политическом дискурсе. Стратегии предвыборных кампаний рассмотрены в публикациях А.Б. Ряпосовой (2002) и А.П. Чудинова (2003). В диссертации Э.В. Бакумовой (2002) рассмотрена ролевая структура российского политического дискурса. Несколько ранее проблемы стратегий, тактик, ролей и ритуалов были представлены в работах А.Н. Баранова, Д.Б. Гудкова, В.И. Карасика, Е.И. Шейгал и О.С. Иссерс.

Важное место в исследованиях политической коммуникации занимает критический анализ (по Т.А. ван Дейку и Р.Водак) проявлений социального неравенства и коммуникативных манипуляций сознанием адресата. Многие специалисты (М.Р. Желтухина, В.И. Жельвис, О.С. Иссерс, Н.А. Купина, Л.М. Майданова, А.А. Романов, Н.Б. Руженцева, А.Б. Ряпосова, В.И. Шаховский, Е.И. Шейгал и др.) отмечают повышенную агрессивность современной политической речи, в том числе активное использование конфронтационных стратегий и тактик речевого поведения (угрозы, игнорирование, дискредитация, брань, ложь, наклеивание ярлыков, оскорбления и др.).

Рассмотренные публикации свидетельствуют, что современный политический дискурс отличается значительным арсеналом коммуникативных ролей, стратегий и тактик. Показательно, что речевая агрессивность в ее разнообразных проявлениях особенно возрастает в периоды обострения социальной ситуации и во время избирательных кампаний.

**8. Методы исследования политического языка.** В современной политической лингвистике значительное место занимают

исследования, в основе которых лежат методы, приемы и терминология лингвокультурологии (Бабаева 2002, Даулетова 2004, Федосеева 2003), традиционной и обновляющейся риторики (Хаззагерев 2002), лингвопрагматики (Желтухина 2003, Логинова 2004, Чернякова 2004) и социолингвистики (Какорина 2003, Китайгородская и Розанова 2003).

Особенно много современных исследований ориентировано на использование методов когнитивной лингвистики, в том числе теории метафорического моделирования. Начало этим исследованиям было положено еще в прошлом десятилетии (публикации А.Н. Баранова, Ю.Н. Караулова, Ю.Б. Феденевой, А.П. Чудинова). В последние годы когнитивная методика изучения политических метафор используется в публикациях Т.С. Вершининой (2002), М.В. Зиминной (2002), А.А. Касловой (2003), А.Б. Ряпосовой (2002), А.В. Степаненко (2002), А.А. Федосеева (2004), Н.М. Чудаковой (2004). Новая политическая реальность (а возможно, и своего рода «мода») рождает новые фреймы и слоты известных моделей, определяет повышение или понижение частотности метафорических словоупотреблений, соответствующих той или иной модели.

Многообразие используемых методов и методик обогащает политическую лингвистику: каждый метод имеет свои достоинства и позволяет обнаружить некоторые факты и закономерности, не привлекавшие внимания исследователей, принадлежащих к иным научным школам.

**9. Сопоставительные исследования.** Совершенно особое место занимают публикации, посвященные сопоставительному анализу политической коммуникации в России и других государствах (Бакумова 2002, Желтухина 2003, Каслова 2003, Муране 2003, Колотнина 2002, Степаненко 2002 и др.). Сопоставление политической коммуникации различных стран и эпох позволяет отчетливее дифференцировать «свое» «чужое», случайное и закономерное, «общечеловеческое» и свойственное только тому или другому национальному дискурсу. Все это способствует лучшему взаимопониманию между народами и межкультурной толерантности. Вместе с тем показательно, что для авторов сопоставительных исследований, как правило, нехарактерен обличительный пафос: изучение зарубежной политической коммуникации показывает, что многие ее свойства, казавшиеся



исключительно российскими пороками, обнаруживаются и в политических дискурсах самых демократичных стран.

10. Политическая лингвистика «в маске» и «без маски».

Как показывает представленный обзор, в последние годы политическая лингвистика превратилась в самостоятельное направление лингвистических исследований. Принадлежность публикаций к этому направлению часто отражается в их названиях, при формулировании цели и задач исследования, при определении предмета и объекта изучения, при характеристике материала, лежащего в основе работы. Однако в других случаях исследования по политической коммуникации представляются читателям как бы «в маске», то есть без акцентирования собственно лингвополитической сущности публикации. Можно выделить несколько вариантов такой «маскировки».

Во-первых, некоторые авторы представляют свои результаты как относящиеся к современному русскому языку в целом. Примером могут служить указанные выше книги Е.В. Осетровой «Речевой имидж» (2004) и И.Т. Вепревой «Языковая рефлексия в постсоветскую эпоху» (2002), основным материалом для которых послужили политические тексты. Разумеется, подобные публикации должны быть учтены при определении общих тенденций развития российской политической коммуникации.

Во-вторых, материалы по исследованию политической коммуникации часто представляются как результаты изучения языка средств массовой информации. Примером может служить уже упоминавшаяся выше монография А.Д. Васильева «Слово в телеэфире: очерки новейшего словоупотребления в российской телевидении» (2003). Как известно, политический дискурс пересекается с языком СМИ, и далеко не всегда существует необходимость (и возможность) однозначно отнести материалы публикации к тому или другому дискурсу. Многие из публикаций, названных в представленном выше обзоре, изначально ориентированы на изучение речевой организации СМИ, но материалы этих исследований очень важны и для постижения специфики современной политической коммуникации. Среди других источников сведений по политической лингвистике можно назвать исследования по культуре речи, по лексикологии и фразеологии, по теории и практике журналистики, по психологии, социологии и политологии.

Разумеется, представленный обзор не является полным: крайне сложно даже просто перечислить все современные публикации, имеющие то или иное отношение к политической лингвистике. Но он этот обзор отражает тот интерес, который проявляется в современной лингвистике к русской политической речи, и то многообразие материала, методик, аспектов анализа и позиций, которое характерно для современной российской науки. В наиболее общем виде каждое конкретное современное исследование в области политической лингвистики можно охарактеризовать с использованием десяти представленных выше противопоставлений.

Важно подчеркнуть, что во многих публикациях используются разнообразные методы и приемы изучения политической коммуникации, совмещаются нормативный и описательный аспекты исследования, последовательно изучаются различные языковые уровни и текстовые характеристики, привлекаются материалы, относящиеся к разным этапам развития русского политического языка.

## Литература

- Алексеева Л.М., 2003, *Метафоры революции как средство категоризации в политической лингвистике*. – *Современная политическая лингвистика*, Екатеринбург.
- Амиров В.М., 2002, *Агитационный предвыборный свертхтекст: организация содержания и стратегии реализации*. Автореф. дис... канд. филол. наук. Екатеринбург.
- Бабаева Е.В., 2003, *Лингвокультурологический анализ текстов партийных программ*. – *Лингвистика. Бюллетень уральского лингвистического общества*. Вып. 11. Екатеринбург.
- Базылев В.Н., 2002, *Политик в интеллектуальном контексте эпохи // Политический дискурс в России*. – б. *Материалы постоянно действующего семинара*, Москва.
- Базылев В.Н., 2004, *Нехаризматическая популярность: Леонид Кучма*. – *Лингвистика. Бюллетень уральского лингвистического общества*, т. 13, Екатеринбург.
- Бакумова Е.В., 2002, *Ролевая структура политического дискурса*, Автореф. дис... канд. филол. наук, Волгоград.

- Баранов А.Н., 2003, *Политическая метафорика публицистического текста: возможности лингвистического мониторинга*. – *Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования*, под ред. М.Н. Володиной. Москва.
- Белкина О.Е., 2002, «Загадочный Путин» или... – *Политический дискурс в России – 6. Материалы постоянно действующего семинара*, Москва.
- Боллингер Е.И., Галеева Н.Л., 2003, *Гомилетические черты в американских институциональных текстах*. – *Лингвистика. Бюллетень Уральского лингвистического общества*, т. 11, Екатеринбург.
- Васильев А.Д., 2003, *Слово в телеэфире: очерки новейшего словоупотребления в российском телевидении*, Красноярск.
- Вепрева И.Т., 2004, *Языковая рефлексия в постсоветскую эпоху*, Екатеринбург.
- Вершинина Т.С., 2002, *Зооморфная, фитоморфная и антропоморфная метафора в современном политическом дискурсе*. Автореф. дис... канд. филол. наук., Екатеринбург.
- Власова Е.В., 2004, *Речевая агрессия как одно из выражения власти в СМИ. – Проблемы речевой коммуникации. Выпуск 4. Власть и речь*, Саратов.
- Вольфсон И.В., 2003, *Язык политики. Политика языка*. Саратов.
- Гаврилова М.В., 2003, *Критический дискурс-анализ в современной зарубежной лингвистике*, Санкт-Петербург.
- Гаврилова М.В., 2004, *Когнитивные и риторические основы президентской речи (на материале выступлений В.В. Путина и Б.Н. Ельцина)*, Санкт-Петербург.
- Глухова А.В., 2001, *Речь как политическое действие: функциональный аспект. – Эссе о социальной власти языка*, Воронеж.
- Григорьева О.Н., 2002, *Имена террора в современном русском языке*. – *Вестник Московского университета*, № 3.
- Гришина О.А., 2004, *Актуализация концепта Америка в современном русском языке (на материале публицистических текстов)*, Автореф... дис. канд. филол. наук, Кемерово.
- Гудков Д.Б., 2004, «Сюжеты политического дискурса» и способы их актуализации // *Политический дискурс в России – 6. Материалы постоянно действующего семинара*, Москва.
- Даулетова В.А., 2004, *Вербальные средства создания автоимиджа в политическом дискурсе (на материале русской и английской биографической прозы)*, Автореф... дис. канд. филол. наук, Краснодар.
- Демьянков В.З., 2002, *Политический дискурс как предмет политологической филологии. – Политическая наука. Политический дискурс: История и современные исследования*, Москва, № 3.



- Демьянков В.З., 2003, *Интерпретация политического дискурса в СМИ. – Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования*, под ред. М.Н. Володиной, Москва.
- Ерилова С.Л., 2002, *Метафора как средство выражения смысловой неопределенности в политическом дискурсе. – Языковые подсистемы: Стабильность и динамика*, Тверь.
- Ерилова С.Л., 2003, *Метафоризация как способ смыслопорождения в политическом дискурсе*, Автореф. дис.... канд. филол. наук, Тверь.
- Желтухина М.Р., 2003, *Тропологическая суггестивность масс-медиального дискурса: О проблеме речевого воздействия тропов в языке СМИ: Москва-Волгоград*.
- Желтухина М.Р., 2003, *Политический анекдот как жанр политического комического в массовой медиакulturе. – Аксиологическая лингвистика: игровое и комическое в общении*, Волгоград.
- Зеленин А.В., 2002, *Адские машины, боевики и террористы*, "Русская речь", № 4.
- Зими́на М.В., 2002, *Концептуальная метафора в сфере политики. – Филологический сборник*, вып. 2, Кемерово.
- Зятькова Л.И., 2003, *Субъективная модальность политического дискурса (на материале российских, британских и американских СМИ)*, Автореф... дис. канд. филол. наук, Екатеринбург.
- Какорнина Е.В., 2003, *Сфера массовой коммуникации: отражение социальной дифференцированности языка в текстах СМИ. – Современный русский язык: Социальная и функциональная дифференциация*, Москва.
- Карамова А.А., 2002, *Оценочная общественно-политическая лексика и фразеология современного русского языка (вторая половина XX века)*. Автореф. дис... канд. филол. наук, Уфа.
- Каслова А.А., 2003, *Метафорическое моделирование в политическом нарративе «Федеральные выборы» в США и России (2000 г.)*, Автореф... дис. канд. филол. наук. Екатеринбург.
- Каслова А.А., 2004, *Российские президентские выборы в зеркале американской прессы. – Культура взаимопонимания и взаимопонимание культур*, Воронеж.
- Керимов Р.Д., 2003, *Аспекты когнитивного исследования образных метафор в современной немецкой политической речи. – Лингвистика. Бюллетень уральского лингвистического общества*, Вып. 11, Екатеринбург.
- Киреева Е.С., 2002, *«Лидер родился...?!»*. – *Политический дискурс в России – 6. Материалы постоянно действующего семинара*, Москва.
- Киселев К.В., 2002, *Политический слоган: проблемы семантической политики и коммуникативная техника*, Екатеринбург.

- Китайгородская М.В., Розанова Н.Н., 2003, *Современная политическая коммуникация. – Современный русский язык: Социальная и функциональная дифференциация*, Москва.
- Клочко Н., 2002, *Ценностные оппозиции в фокусе эмоций (на материале современных славянских политических дискурсов)*, “*Respectus philologicus. Vilniaus universiteto*”, № 2 (7).
- Кобозева И.М., 2001, *Семантические проблемы анализа политической метафоры. – Вестник Московского университета, Серия 9, Филология*, № 6.
- Колотниина Е.В., 2002, *Метафорическое моделирование действительности в русском и английском экономическом дискурсе*, Автореф... дис. канд. филол. наук, Екатеринбург.
- Кондратьева О.Н., 2003а, *К истокам формирования некоторых зооморфных метафор. – Современная политическая лингвистика*, Екатеринбург.
- Кондратьева О.Н., 2003б, *Зооморфная метафора в переписке Ивана Грозного с Андреем Курбским. – Лингвистика. Бюллетень Уральского лингвистического общества*, т. 11, Екатеринбург.
- Красильникова Н.А., 2003, *Метафора в политическом дискурсе российских и британских «зеленых».* – *Лингвистика. Бюллетень уральского лингвистического общества*, вып. 11, Екатеринбург.
- Купина Н.А., 2003, *Идеологемы как ключевые единицы политического языка. – Лингвистика. Бюллетень уральского лингвистического общества*, вып. 11, Екатеринбург.
- Лассан Э.Р., 2004, *«Разум власти» в зеркале категорий цели и препятствия. – Лингвистика. Бюллетень уральского лингвистического общества*, т. 13, Екатеринбург.
- Логинова И.Ю., 2004, *Лингвопрагматические особенности текста программы политической партии*, Автореф. дис... канд. филол. наук, Санкт-Петербург.
- Лучинина Е.Н., 2003, *Российский и американский опыт сопоставительного исследования этнонимов в политическом дискурсе. – Лингвистика. Бюллетень Уральского лингвистического общества*, т. 11, Екатеринбург.
- Мамаев Н.Ю., 2003, *Композиционная структура агитационной листовки: лингвориторическое исследование*, автореф. дис... канд. филол. наук, Барнаул.
- Мануковский М.В., 2003, *Манипулятивная коммуникация дискурса современных СМИ. – Лингвистика. Бюллетень Уральского лингвистического общества*, т. 11, Екатеринбург.
- Милевич И.Н., 2003, *Язык масс-медиа: отражение современных мифов и идеологий. – Respectus philologicus. Vilniaus universiteto*, № 4(9).

- Милевич И.Г., 2003, *Дайджест – коммуникативная территория «чужого»*. – , т. 11, *Лингвистика. Бюллетень Уральского лингвистического общества*, Екатеринбург.
- Миронова П.О., 2003, *Стратегия редукционизма в современном политическом дискурсе: когнитивно-прагматический аспект*. Автореф... дис... канд. филол. наук, Екатеринбург.
- Миронова П.О., 2003, *Упрощение модели мира в современном политическом дискурсе (анализ концептов)*. – *Вестник Омского университета*, 2003.
- Мкртчян Т.Ю., 2004, *Речевое поведение журналистов в политическом теле- и радиointerview (на материале русского и английского языков)*, Автореф. дис... канд. филол. наук, Ростов-на-Дону.
- Моченов А.В., Никулин С.С., Ниясов А.Г., Савваитова М.Д., 2003, *Словарь современного жаргона российских политиков и журналистов*, Москва.
- Муране С.Н., 2002, *Лексика медицинской сферы в языке современной российской и латвийской прессы*. – *Лингвистика. Бюллетень Уральского лингвистического общества*, т. 8, Екатеринбург.
- Мухаметдинова Т.В., 2004, *Политическая система США как сфера притяжения морбиальных метафор в российских СМИ. – Сопоставительная лингвистика*, № 3, Екатеринбург.
- Мухарямов Н.М., Мухарямова Л.М., 2002, *Политическая лингвистика как научная дисциплина. – Политическая наука. Политический дискурс: история и современные исследования*, Москва.
- Нахимова Е.А., 2004а, *О критериях выделения прецедентных феноменов в политических текстах*. – *Лингвистика. Бюллетень уральского лингвистического общества*, т. 13, Екатеринбург.
- Нахимова Е.А., 2004б, *Прецедентные имена как ментальное поле в политической коммуникации*. – *Лингвистика. Бюллетень уральского лингвистического общества*, т. 14, Екатеринбург.
- Немирова Н.В., 2003, *Прецедентность и интертекстуальность политического дискурса*. – *Лингвистика. Бюллетень Уральского лингвистического общества*, т. 11, Екатеринбург.
- Опарина Е.О., 2002, *Метафора в политическом дискурсе*. – *Политическая наука. Политический дискурс: история и современные исследования*, № 3, Москва.
- Осетрова Е.В., 2004, *Речевой имидж*, Красноярск.
- Ошеева Ю.В., 2004, *Политическая лексика и фразеология русского языка (1985-200 гг.)*, Автореф. дис... канд. филол. наук, Уфа.
- Паршин П.Б., 2003, *Метанаучные размышления о политической лингвистике: три подхода к становлению исследовательской дисциплины*. – *Современная политическая лингвистика*, Екатеринбург.



- Паршина О.Н., 2004, *Степень речевой грамотности политика как один из факторов его авторитетности*. – *Проблемы речевой коммуникации*, Выпуск 4. Власть и речь, Саратов.
- Перескокова А.Ю., 2004, «Социум» как сфера-источник метафорической экспансии в СМИ. – *Сопоставительная лингвистика*, Вып. 3, Екатеринбург.
- Пименов Е.А., Пименова М.В., 2004, *Категоризация и концептуализация жизни в политических мемуарах*. – *Лингвистика. Бюллетень уральского лингвистического общества*, т. 13, Екатеринбург.
- Попова Т.И., 2002, *Телеинтервью в коммуникативно-прагматическом аспекте*, Санкт-Петербург.
- Прохорова Э.В., 2002, *Современная демократическая риторика (на примере текстов Анатолия Собчака)*. – *Политическая коммуникация: Материалы Интернет-конференции*, Челябинск.
- Романов А.А., 2002, *Политическая лингвистика. Функциональный подход*, Москва – Тверь.
- Романов А.А., Романова Л.А., 2002, *Технология резонансной информации в политической коммуникации*. – *Политический дискурс в России – 6. Материалы постоянно действующего семинара*, Москва.
- Романов П.В., Щепланова В.В., Ярская-Смирнова Е.Р., 2003, *Женщины-террористки в интерпретативных моделях российских СМИ (Дискурс-анализ газетных статей)*, «Полис», №6.
- Руженцева Н.Б., 2004, *Дискредитирующие тактики и приемы в российском политическом дискурсе*, Екатеринбург.
- Ряпосова А.Б., 2002, *Метафорические модели с агрессивным прагматическим потенциалом в политическом нарративе «Российские федеральные выборы (1999-2000 гг.)»*, Автореф. дис.... канд. филол. наук., Екатеринбург.
- Самотик Л.Г., 2002, *Словарь выразительных средств языка политика (на материале текстов губернатора Красноярского края А.И. Лебеда)*, Красноярск.
- Санцевич Н.А., 2004, *Моделирование вариативности языковой картины мира на основе двуязычного корпуса публицистических текстов (метафоры и семантические оппозиции)*, Автореф. дис.... канд. филол. наук, Москва.
- Скребцова Т.Г., 2002, *Метафоры современного российского внешнеполитического дискурса*, «Respectus philologicus, Vilniaus universiteto», №1.
- Скребцова Т.Г., 2003, *Наивные картины глобализации: взгляд лингвиста*, «Respectus philologicus. Vilniaus universiteto», № 4(9).
- Современная политическая лингвистика. *Материалы международной научной конференции*, 2003, Екатеринбург.

- Соколовская Т.Б., 2002, *Языковая личность политического лидера (на материале газет новейшего времени)*, Автореф. дис... канд. филол. наук, Санкт-Петербург.
- Соловьев А.И., 2002, *Политическая коммуникация: к проблеме теоретической идентификации*, "Полис", № 3.
- Сорокина М.В., 2003, *Манипулятивный материал метафоры в американском политическом дискурсе периода войны в Ираке. – Лингвистика. Бюллетень Уральского лингвистического общества*, т. 11, Екатеринбург.
- Степаненко А.В., 2002, *Лингвокогнитивные особенности функционирования метафоры в политическом дискурсе (на материале русского и немецкого языков)*, Автореф. дис... канд. филол. наук, Москва.
- Ухванова-Шмыгова И., 2002, *Речевой портрет политического лидера: новые подходы в рамках дискурс-исследований*, "Respectus philologicus", №1.
- Федосеев А.А., 2004, *Метафора как средство манипулирования сознанием в предвыборном агитационном дискурсе*, Автореф. дис... канд. филол. наук, Челябинск.
- Федосеева И.В., 2003, *Социолингвистические и культурологические аспекты процесса заимствования в российском политическом социолекте 90-х гг. XX в. – начала XXI в.*, Автореф. дис... канд. филол. наук, Ставрополь.
- Филинский А.А., 2002, *Критический анализ политического дискурса предвыборных кампаний 1999-2000 гг.*, Автореф. дис... канд. филол. наук, Тверь.
- Хазагеров Г.Г., 2002, *Политическая риторика*, Москва.
- Чернякова М.В., 2004, *Театральная метафора как средство манипуляции в публикациях российских и американских СМИ, посвященных войне в Ираке. – Лингвистика. Бюллетень Уральского лингвистического общества*, т. 13, Екатеринбург.
- Чудакова Н.М., 2004, *Концептуальная метафора с исходной сферой «Неживая природа» в дискурсе СМИ. – Этногерменевтика и антропология*, вып. 10, Кемерово.
- Чудинов А.П., 2003а, *Метафорическая мозаика в современной политической коммуникации*, Екатеринбург.
- Чудинов А.П., 2003б, *Основные направления в современной российской политической лингвистике*, "Respectus philologicus", № 4, Вильнюс.
- Чудинов А.П., 2003в, *Метафорическое моделирование действительности в современном политическом дискурсе. – X Конгресс МАПРЯЛ. Русское слово в мировой культуре. Пленарные заседания: сборник докладов*, т. 1, Санкт-Петербург.
- Чудинов А.П., 2002, *Криминальная метафора в современных СМИ. – Мир русского слова*, № 5, Санкт-Петербург.

- Чудинов А.П., 2001-2004, *Россия в метафорическом зеркале*, "Русская речь" 2001, №№ 1, 3, 4; 2002, №№ 1, 2, 3; 2003, №№ 1, 2,4; 2004, № 4.
- Чудинов А.П., 2004, *Политическая лингвистика: общие вопросы, метафора*, Екатеринбург.
- Шарифуллин Б.Я., Иванова З.М., 2002, *Языковая личность современного российского политика: Александр Лебедь*. – Самотик Л.Г., *Словарь выразительных средств языка политика (на материале текстов губернатора Красноярского края А.И. Лебеда)*, Красноярск.
- Шмелева Е.Я., Шмелев А.Д., 2003, *Политическая жизнь в зеркале русского анекдота*. – *Современная политическая лингвистика*, Екатеринбург, 2003.
- Шудегова Е.А., 2002, *Военная метафора в русском и американском политическом дискурсе*. – *Лингвистика. Бюллетень Уральского лингвистического общества*, т. 8, Екатеринбург.
- Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования*, 2003, под ред. М.Н. Володиной, вып. 1, Москва.
- Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования*, 2004, Под ред. М.Н. Володиной, вып. 2, Москва.

### *Modern Russian Political Linguistics*

The present research investigates the main tendencies of modern Russian Political Linguistics based on the following oppositions:

- research in the sphere of Political Linguistics – description of separate elements of the language of politics;
- chronological framework of investigation: soviet, post soviet epoch;
- levels of analyses: vocabulary, phonological system, word-building, morphology, syntax, text and discourse;
- normative approach – descriptive approach which implies pure record and study of new phenomena without their estimation;
- research of separate political genres, narratives and texts or study of some features common to the language of politics;
- investigation of the idiostyle of some political leaders, political trends and parties or study of some regularities of the language of politics;
- discourse research of communicative roles, rituals, strategies and tactics i. e. the language of politics under study;
- use of the methods of psycholinguistics, cognitive science sociolinguistics, cultural linguistics, structuralism and others;
- study of Russian political speech – comparative research of political discourse referred to different country epochs;



– special investigations in the sphere of Political Linguistics – Political Linguistics material taken from works of other scientific fields.

**Keywords:** *russian political linguistics, language of soviet and post soviet epoch, political text, political discourse, idiostyle of political leaders, language of politics, russian political speech, comparative research of political discourse.*

[e-mail: ap\_hudinov@mail.ru]