

СОВРЕМЕННАЯ РУССКАЯ УСТНАЯ НАУЧНАЯ РЕЧЬ, Т. II, СИНТАКСИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ, под ред. О.А. Лаптевой, Москва, НТИЦ “Консерватория”, 1994, – с.

Функционально-стилевая дифференциация современного русского литературного языка, как известно, не сводится к пяти основным стилям. Существует обширная область почти не исследованных синкретичных функциональных разновидностей, многие из которых обладают несомненной социальной значимостью. К их числу принадлежит прежде всего устная публичная речь, в частности научная. Поэтому предпринятое авторами многотомной монографии¹

фронтальное исследование русской устной научной речи характеризуется безусловной актуальностью. Оно расширяет объект стилистического описания, предоставляя в результате ценные сведения о закономерностях функционального расслоения литературного языка (с учетом соотношения фактора формы речи и фактора стиля). Важно, что дискуссионный вопрос об адекватной модели этого расслоения авторы стремятся решать на основе тщательного анализа обширного фактического материала, в настоящей монографии – магнитофонных записей устной научной речи разных жанров (доклада, лекции, сообщения, выступления и др.).

Рецензируемый второй том работы содержит достаточно полное описание синтаксиса устной научной речи. Рассматриваются структурно- и функционально-семантические особенности простого, сложносочиненного и сложноподчиненного предложения, употребление в изучаемой речевой разновидности предикативных конструкций, детерминантных предложно-падежных сочетаний, причастных и деепричастных оборотов, типизированных разговорных построений, синтаксических средств организации и оформления устного научного текста, исследуются способы экономии сегментных средств, некоторые явления словопорядка. Причем для сравнения привлекается устная разговорная и письменная научная речь, что позволяет прояснить степень влияния на устанавливаемую картину фун-

Предполагается, что она будет состоять из четырех томов: т. I. *Общие свойства и фонетические особенности* (вышел в 1985 г.); т. II. *Синтаксические особенности* (1994 г.); т. III. *Текстовые, лексико-грамматические, словообразовательные особенности*; т. IV. *Тексты и их анализ*.

кционирования языковых средств фактора формы речи, с одной стороны, и собственно стилеобразующих параметров – с другой.

Основательный многосторонний анализ изучаемых явлений – в том числе подчеркнуто строгое определение ключевых понятий исследования, внимание к функциональным потенциям синтаксических единиц, учет всего многообразия фиксируемых эмпирических фактов, использование в ряде случаев статистической методике – не оставляет сомнений в объективности сделанных выводов. Показано, что в синтаксисе устной научной речи “есть то, что идет от формы реализации (и сближает УНР с разговорной речью), а также то, что идет от стиля речи (и сближает устную и письменную формы научного стиля)” (с. 375), причем степень близости устной научной речи к письменной форме научного стиля или к разговорной речи различна на разных участках синтаксической системы. Так, общая картина функционирования структурно-семантических типов простого предложения в письменной и устной научной речи очень близка. По всем основным параметрам употребление сложноподчиненного предложения здесь “ближе к письменной научной речи, чем к устной разговорной речи” (с. 149). В области сложносочиненного предложения “устная научная речь использует главным образом общелитературные средства... и лишь в единичных случаях обращается к таким стилистически маркированным средствам, как характерные для письменной речи сочинительные союзы *в то время как, если... то, однако, же*, с одной стороны, или специфически разговорные союзы *да и да и* – с другой” (с. 99). Наряду с этим в указанной речевой разновидности активны устно-речевые синтаксические явления, в их числе конструкции с именительным темой, с дополнительной фразовой границей, конструкции добавления, бессоюзного подчинения, наложения и др., широко представлены слабооформленные построения. В целом подтверждается вывод О.А. Лаптевой о том, что в публичной обстановке используются устно-разговорные, устно-литературные, общелитературные, книжно-письменные языковые средства (Лаптева 1992: 158), причем – и это важно! – материал монографии показывает, что в сфере устной научной коммуникации проявляется тенденция к образованию своей нормы отбора и употребления синтаксических единиц (особенно показательны в этом отношении разделы монографии, опирающиеся на статистические данные).

Важно подчеркнуть, что целенаправленное исследование авторским коллективом нормативных аспектов функционирования синтаксических

единиц в устной научной речи, на наш взгляд, смягчает теоретические противоречия между структурно-стилистическим и функционально-стилистическим подходами к изучению речевых разновидностей. “Представляется принципиально возможным, – пишет О. А. Лаптева в первом томе монографии, – построение некоторой модели взаимодействия общелитературной и частнолитературных форм (в иной терминологии – внутрителичевых), образующих в своей совокупности определенную систему норм” (Современная русская... 1985: 68. См. также: Лаптева 1994). Внутрителичевая норма, очевидно, может быть истолкована как навыки употребления языковых единиц в той или иной традиционной сфере общения, соотносенной с функциональным стилем. Генетически эти языковые единицы могут восходить к разным стилистическим пластам языка (так называемым языковым стилям), однако важно, что в процессе использования они образуют особый воспроизводимый тип речевой системности (М. Н. Кожина, А. Н. Васильева). Материалы второго тома монографии как раз и дают основания думать, что устная научная речь характеризуется своим видом речевой системности, имеющей черты сходства и различия с речевой системностью научного стиля (в его основной письменной форме) и разговорной речи. В этом плане особенно интересны данные о наличии нежестких статистических закономерностей употребления в устной научной речи сложносочиненного и сложноподчиненного предложений (см. с. 115-116), о способах экономии сегментных средств в синтаксисе данной речевой разновидности в связи с выражением ее стилистических черт (с. 349-350). В результате в работе уделяется внимание как стилистической характеристике инвентаря наиболее употребительных в устной научной речи синтаксических средств, так и описанию особенностей собственно организации этой функциональной разновидности языка.

Вместе с тем нужно отметить, что авторами рассматривается главным образом представленность и частота употребления синтаксических единиц в устной научной речи. При этом остается в тени аспект речевой модификации синтаксических средств, появления у них в контексте речевой разновидности специфических функциональных окрасок, связи употребления языковых единиц с устойчивыми коммуникативными задачами данной речевой сферы (что составляет очень важную сторону ее системности). Но это, конечно же, никоим образом не умаляет значения сделанного: определения в устной научной речи состава наиболее употребительных синтаксических единиц (и их структурных вариантов), стилистиче-

ской характеристики последних, описания некоторых аспектов собственно речевой организации данной функциональной разновидности языка. Следует отметить также значимость сведений о реальном ограничении допуска в устную научную речь (как и в другие речевые разновидности) общелитературных синтаксических средств (с. 23, 109 и др.), о функциональном взаимодействии языковых единиц разных уровней – синтаксического и лексического (с. 184-187, 265-267). Хотя материал письменной научной и устной разговорной речи привлекается лишь для сопоставления, тем не менее в ряде случаев приводятся количественные данные, обогащающие научные знания о функциональных особенностях этих стилей (с. 114-145).

Несомненна ценность содержащихся в монографии рекомендаций по методике обучения иностранных студентов и специалистов устному научному общению на русском языке.

В целом исследование представляет собой заметный вклад в изучение функциональной дифференциации современного русского литературного языка, оно дает богатый материал для осмысления ее закономерностей, раскрывает основные особенности синтаксиса устной научной речи.

Литература

- Лаптева О. А., 1992, *Дискуссионные вопросы изучения устной литературной речи в аспекте теории нормы. – Статус стилистики в современном языкознании*, Пермь.
- Лаптева О. А., 1994, *Стратификация литературной нормы*, “Stylistyka” III. *Современная русская устная научная речь*, 1985, Красноярск.

ВЛАДИМИР А. САЛИМОВСКИЙ