

Стилистика художественной речи в России: история и современное состояние

НИНА С. БОЛОТНОВА

(Томск)

История любой науки интересна и поучительна не только потому, что она включает развитие плодотворных идей и оригинальных концепций. Знание прошлого позволяет лучше понять настоящее и предсказать будущее. Новизна научных исследований по стилистике художественной речи связана с расширением материала исследования, включающего произведения русских писателей и поэтов прошлого и настоящего. Новое выражается и в содержательных, концептуальных изменениях, отражающих более глубокое рассмотрение традиционных проблем стилистики, таких как специфика художественного слова, соотношение слова и образа, образная трансформация слова в контексте художественного произведения, динамика повествовательных форм, речевых стилей и т. д. Оригинальное решение этих вопросов определяется как общим поступательным развитием лингвистики (включая все ее разделы), так и научными достижениями смежных областей знания. Развитие методики лингвистических исследований также способствует новому взгляду на традиционные проблемы стилистики. Наконец, изменение акцентов исследовательского внимания, обусловленное новыми парадигмами лингвистического знания, позволяет взглянуть на художественный текст и его единицы в совершенно новом ракурсе. История отечественной стилистики художественной речи отражает изменение предмета исследования и единиц анализа. Неизменным объектом изучения остается художественный текст. Меняются аспекты его

рассмотрения: от общей приоритетной ориентации сначала на форму литературных произведений (20-30-е годы), затем главным образом на решение общих методологических вопросов и анализ содержательной сущности произведений (50-60-е годы), далее - на их изучение в неразрывном единстве формы, содержания, функции (70-90-е годы).

Вне этих тенденций остаются исследования выдающихся стилистов В.В.Виноградова, Г.О.Винокура, Л.В.Щербы, Б.А.Ларина, А.В.Чичерина и других, ориентированные на комплексный филологический анализ художественного текста. Идеи такого подхода, характерные для современной стилистики, имеют, таким образом, давнюю традицию. То же можно сказать и о постепенном укрупнении единиц анализа, разноаспектно представленных в трудах В.В.Виноградова, хотя общая тенденция их выбора в разные годы связана с их последовательным увеличением: от отдельных элементов системно-структурного целого - к анализу их сопряженности в определенные множества (текстовые подсистемы, микроструктуры) и далее - к рассмотрению целого текста - вначале как системно-структурного образования, затем как особой формы коммуникации. Интерес к целому тексту, его организации, функционированию, т.е. вовлеченности в речемыслительную деятельность читателя, обусловлен стремлением познать смысл текста и характер его воздействия на адресата.

Современная стилистика художественной речи немыслима без прочной опоры на классические образцы стилистических исследований В.В.Виноградова, Г.О.Винокура, Л.В.Щербы, Б.А.Ларина и др. Изучение истории становления этого направления еще раз подтверждает мысль о развитии процесса познания "по спирали", включающем на отдельных его этапах возврат к прошлому с новых позиций. Это касается как увлечения идеями структуральной поэтики, ставшими вновь актуальными в ином ракурсе в 70-80-е годы (ср. работы Ю.М.Лотмана), так и растущего интереса к проблемам коммуникации, некогда интересовавших структуралистов (ср. модель речевой коммуникации Р.О.Якобсона, востребованную современной парадигмой знания с учетом деятельностного подхода к ее основным компонентам - автору и адресату). Теоретическое осмысление данного направления связано прежде всего с именем В.В.Виноградова - выдающегося ученого-энциклопедиста, автора более 250 работ по лексикологии, грамматике, истории литературного языка, стилистике, поэтике. Он явился основателем науки о языке художественной литературы, "близкой к языкознанию и литературоведению, но вместе с тем отличной от того и

другого". Начало XX века (20-30-е годы) связано с интенсивной разработкой лингвистической поэтики. В этом есть заслуга лучших представителей "русского формализма": Б.М.Эйхенбаума, Б.В.Томашевского, В.М.Жирмунского, Ю.Н.Тынянова, Р.О.Якобсона, В.Шкловского и др. Их роль в изучении стихотворной речи, ее ритмики и семантики особенно велика.

В это время идет глубокое осмысление насущных задач лингвистической поэтики в работах В.В.Виноградова и Г.О.Винокура, закладываются теоретические основы стилистики художественной речи. Г.О.Винокур ратовал "за спайку языковедения и поэтики" (1990: 14), рассматривал смену поэтических школ как смену "приемов поэтической организации языкового материала"(1990: 15). В его исследованиях звучит актуальный для современной стилистики призыв изучать структуру художественного произведения методом интерпретации, методом "критики структуры" (1990: 27 и др.). Уже в 20-е годы в трудах Г.О.Винокура утверждается идея анализа художественного текста как особой системы речевых средств, имеющих свою цель и задание (1990: 26, 29 и др.), идея дифференциации языковой и "текстовой" системности единиц, о которой сейчас говорят и пишут исследователи. Поэтика при этом рассматривается как "часть стилистики, изучающей явления языка под углом зрения целесообразного использования его говорящими" (1990: 26).

В трудах В.В.Виноградова формулируются задачи стилистики: "в подборе слов и их организации в синтаксические ряды найти связывающую их внутренней, психологической объединенностью систему и сквозь нее прозреть пути эстетического оформления языкового материала" (1980: 3). Знакомство с работами этих лет убеждает, как непросто шло осмысление специфики данной науки, ее задач и проблем, главными из которых стали: "1) индивидуально-поэтический стиль и 2) стиль литературной школы" (1980: 5). В.В.Виноградов выделяет два раздела стилистики: символику и композицию (или синтактику). Символика должна изучать не только отдельные слова "как элементы известной целостной композиции и как части индивидуально-поэтического словаря" (1980: 6), но и фразы, застывшие формулы, цитаты. Символ рассматривается как предельная структурная единица литературного произведения. К композиции относится анализ принципов расположения слов, их организация в синтаксические ряды, приемы сцепления и сопоставления синтаксических целых (1980: 7), то есть то, что сейчас фактически находится в поле зрения функциональной лексикологии, коммуникативного синтаксиса, лингвистики и стилистики

текста. Уже в работах В.В.Виноградова и Б.А.Ларина 20-х годов были заложены идеи современного изучения текстовых единиц в аспекте парадигматики и синтагматики.

В трудах Б.А.Ларина не только дифференцируются виды художественной речи, но и рассматривается ее специфика, разрабатываются вопросы методики семантического анализа художественного произведения. Исследователь ратует против “клочковатости” анализа, за органичную связь знака и мысли в процессе семантического изучения текста. Б.А.Ларин впервые глубоко исследовал “комбинаторные приращения” смысла, отметил семантическую осложненность лирики, ее “смысловую многорядность” (1974). Представления о способах изучения индивидуального стиля писателя значительно расширяются после выхода в свет работы В.В.Виноградова “О языке художественной прозы” (1930). Особенно актуален для современной стилистики художественной речи призыв ученого изучать различные типы структур, динамику словесных “сочленений”. В.В.Виноградов приходит к выводу о правомерности выделения особой области знания - “науки о языке литературных произведений”, включающей изучение разных композиционных типов речи, их структурных отличий, семантического и стилистического строя. На значимость семантического анализа образно-лексического строя произведения указывал А.М.Пешковский (1930: 159-160). Эти мысли звучат очень современно. Хотя лексический уровень текста всегда был в центре внимания стилистов, на разных этапах развития науки объект исследовательского внимания меняется, расширяясь от анализа отдельных лексических единиц и групп слов до лексической структуры целого текста. В 30-е годы Л.В.Щербой и А.М.Пешковским разрабатываются методики лингвистического толкования литературно-художественного произведения и стилистической оценки художественной прозы, включая проведение стилистических экспериментов. Они сыграли свою положительную роль в развитии общей методологии лингвистического изучения художественных произведений и легли в основу вузовского курса “Лингвистический анализ художественного текста”. Для работ о языке художественных произведений 40-50-х годов было характерно смешение лингвистических и литературоведческих понятий. В исследованиях этих лет “стилистический анализ подменялся или прерывался анализом идеологическим” (Виноградов, 1959: 41). Отмечается “массовое производство статей по языку и стилю писателя”, для которых характерны “теоретическая необоснованность лингвистического ана-

лиза" (Виноградов, 1959: 49). Несогласованность, неустойчивость приемов лингвистического анализа словесно-художественного творчества объясняется В.В.Виноградовым неопределенностью положения науки о языке писателя, о языке художественной литературы в ряду лингвистических и литературоведческих дисциплин (1959: 50). В это время продолжается углубленное изучение творчества выдающихся русских писателей и поэтов, затрагиваются важные дискуссионные проблемы стилистики. Идет накопление эмпирического материала, позволившего в дальнейшем создать исследования обобщающего типа.

Большую роль в становлении стилистики художественной речи сыграла дискуссия 50-х годов на страницах журналов "Вопросы языкознания" и "Вопросы литературы" о статусе стилей языка и стилей речи, о месте языка художественной литературы в системе функциональных стилей. В дискуссии приняли участие Р.А.Будагов, И.Р.Гальперин, Р.Р.Гельгардт, А.Р.Григорян, Б.В.Горнунг, Ю.А.Бельчиков, Л.Ю.Максимов, Н.А.Мещерский, Г.Н.Поспелов, А.В.Степанов и др. Так, в статье Ю.С.Сорокина ("Вопросы языкознания" 1954, 2) подвергалось сомнению существование стилей языка как особых систем, в стилях речи подчеркивался приоритет внешних, экстралингвистических факторов. Последующее развитие стилистики, особенно состояние современной науки, подтвердило справедливость идей о необходимости изучения экстралингвистических факторов общения в разных сферах, включая художественную. Несомненно, внимание к актуальным проблемам стилистики в те годы стимулировало дальнейшее развитие науки о языке художественной литературы.

Взгляды В.В.Виноградова на обсуждаемые вопросы лингвистики и стилистики художественной речи нашли отражение в ряде его работ (1954, 1958, 1962, 1959, 1963, 1955). Подводя итоги научной дискуссии по стилистике, В.В.Виноградов дает комплексное классическое определение стиля, учитывая не только лингвистические, но и экстралингвистические факторы его выделения: "Стиль - это общественно осознанная и функционально обусловленная, внутренне объединенная совокупность приемов употребления, отбора и сочетания средств речевого общения в сфере того или иного общенародного, общенационального языка, соотносительная с другими такими же способами выражения, которые служат для иных целей, выполняют иные функции в речевой общественной практике данного народа" (1955: 73). С этим определением соотносится перспектива дальнейшего развития функциональной стилистики, в которую отчасти входит

стилистика художественной речи (о характере их связи см. в учебнике М.Н.Кожинной (1977, 1993).

О статусе языка художественной литературы и его отношении к другим стилистическим разновидностям литературного языка идет речь в книге В.В.Виноградова *О языке художественной литературы* (1959). По его мнению, стиль художественной литературы - это "явление иного, более сложного порядка" (1959: 71). "Стили речи в художественной литературе, своеобразно сочетаясь и объединяясь, отражаются и выражаются в стиле автора, в стиле "образа повествователя", в стиле персонажей литературного произведения" (1959: 71). Особенно глубоко и интересно в книге представлена концепция образа автора, синтезирующего все элементы художественной структуры. "В образе «автора», в его речевой структуре объединяются все качества и особенности стиля художественного произведения: распределение света и тени при помощи выразительных речевых средств, переход от одного стиля изложения к другому, переливы и сочетания словесных красок, характер оценок, выражаемых посредством подбора и смены слов и фраз, своеобразия синтаксического движения" (1959: 155). С изучением образа "автора" ученый связывал "новый, более глубокий пласт в исследовании стилистики художественной литературы" (1959: 155). Эта категория стала центральной в "науке о языке художественной литературы" (1958). В 1959 г. В.В.Виноградов называет ее "широкой, но малоисследованной областью" (1959: 637), объект и основные методы которой пока недостаточно определены. В задачи науки о языке художественной литературы входит изучение словесно-художественной структуры произведения, его стиля и стиля писателя "в историческом развитии, в изменениях и колебаниях, в многообразии его жанровых проявлений" (1954: 9).

В 60-х годах продолжается конкретизация стилистики художественной речи в работах В.В.Виноградова, А.И.Ефимова, А.В.Федорова и др. Разрабатываются семантические основы образности художественного текста в связи с усилением внимания к его содержательной сущности. Лингвистическая стилистика художественной литературы рассматривается В.В.Виноградовым как "учение о стилях литературного искусства" (1962: 23). Стиль трактуется как "индивидуально очерченная и замкнутая целенаправленная система средств словесно-эстетического выражения и воплощения художественной действительности" (1962: 23). Среди стилей художественной литературы им различаются индивидуальные и стили литературных школ и направлений. Поэтика же, по мысли исследователя, расс-

матривает взаимосвязь художественного метода и словесно-художественного стиля, вопросы композиции словесно-художественных структур, жанровые различия, изучает литературные произведения в структурно-теоретическом, в историческом и сравнительно-историческом, а также в сравнительно-типологическом аспектах (1962: 22).

С выходом в свет монографии В.В.Виноградова *Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика* (1963) наука о языке художественной литературы получает большую определенность в качестве особого направления стилистики, наряду со стилистикой языка и стилистикой речи. Стилистика рассматривается автором как интегральная составная часть литературоведения и языкознания. В ее задачи входят “вопросы эстетики поэтического слова, вопросы динамического развертывания художественной речевой ткани, вопросы ее эвфонического и вообще фонического строения и построения, ... ее синтаксического и синтагматического развития...” (159). Глубоко и основательно ставится проблема соотношения слова и образа. Образная система литературного произведения определяется исследователем “как система взаимосвязанных и взаимообусловленных структурно-семантических средств индивидуального выражения” (91). Под словесными образами В.В.Виноградов понимает образы, воплощенные в словесной ткани литературно-эстетического объекта, созданные из слов и посредством слов (1963: 94-95). Задачи науки о языке художественной литературы, сформулированные В.В.Виноградовым, оказались важными ориентирами для стилистических исследований последующих лет.

Знаменательным событием в филологической науке стал выход книги М.М.Бахтина, *Проблемы поэтики Ф.М.Достоевского* (1963). Провозглашенная в ней идея полифонии романов Достоевского сыграла большую роль в утверждении концепции диалогизации. Она стала определяющей в современном гуманитарном знании вообще и в становлении коммуникативной стилистики текста в частности.

В 60-е годы появляется ряд значительных исследований, посвященных актуальным теоретическим проблемам функциональной стилистики и стилистики художественной речи. Так, в монографиях М.Н.Кожиной (1962, 1966, 1968) впервые ставится вопрос о своеобразии функциональных стилей в аспекте функционирования языковых единиц в связи с экстралингвистической основой стиля. С выходом этих работ функциональная стилистика приобретает четкие очертания как особое научное направление, имеющее ясную перспективу своего дальнейшего развития. Успехи

функциональной стилистики за прошедшие 30 лет подтверждают плодотворность идей, отраженных в книгах М.Н.Кожинной в 60-е годы. Автором предпринята попытка систематизировать отдельные специфические черты художественной речи, выделив главную - художественно-образную конкретизацию (1966: 91-92).

Решительный поворот к изучению семантики поэтического словоупотребления характерен для стилистики художественной речи 60-х годов. Как точно отметила М.Б.Борисова, "область семантики становится центром стилистического анализа" (1964: 42). Об этом можно судить по исследованиям этих лет Д.Н.Шмелева (1964), А.В.Чичерина (1965), П.Г.Пустовойта (1965), А.И.Федорова (1969). По мнению Д.Н.Шмелева, "художественная выразительность образа зависит не от каких-то небывалых сочетаний слов, а от их мотивированности в данном контексте" (1964: 37). Автор рассматривает экспрессивную и стилистическую окраску слов, "индивидуальные неологизмы писателя". В монографиях А.В.Чичерина и П.Г.Пустовойта слово, стиль, образ соотносятся как взаимосвязанные категории: "понятие стиля подразумевает единство слова и образа" (1965: 20); "от качества слова зависит стиль и качество образа" (1965: 237). В книге А.И.Федорова анализируется природа образа, связь образной семантики с нормативной, рассматриваются смысловые и ассоциативные контакты образных средств в языке писателя. По справедливому мнению автора, "образ получает твердую смысловую базу в значениях слов" (1969: 10).

В 60-е годы публикуется много работ по данной проблематике. В поле зрения исследователей находятся вопросы семантического своеобразия лексики писателя (Ю.С.Язикова), развитие обобщенно-символического значения у слов (Г.А.Лилич), виды семантической двуплановости слов (О.А.Сиротина), условия контекстной реализации индивидуально-авторского значения слова (Н.В.Черемисина) и т.д. Что же касается других аспектов изучения художественного текста, из работ синтаксического плана можно назвать серьезное исследование Л.А.Соколовой (1968), *Несобственно-авторская (несобственно-прямая) речь как стилистическая категория*, Томск. Эта монография дополнила исследование М.К.Милых, рассмотревшей разные типы речи в художественной прозе (Милых М.К. 1958, *Прямая речь в художественной прозе*, Ростов-на-Дону). Хотя в отечественных исследованиях 50-60-х годов и констатируются трудности в разработке стилистической проблематики и отсутствие единой методологии, опубликованные в эти годы работы сыграли определен-

ную роль в дальнейшем развитии стилистики. Большое значение имели межвузовские сборники научных трудов "Вопросы стилистики", издание которых началось с 1962 года в Саратовском государственном университете под редакцией проф. О.Б.Сиротининой. Недостаточная разработанность стилистики художественной речи, включая неупорядоченность терминов и понятий, отмечалась в ряде исследований начала 70-х годов: В.В.Виноградова (1971: 3), М.П.Брандес (1971: 6-7) и др. Вместе с тем усиление внимания к данной области знания, обилие работ, посвященных не только теоретическим обобщениям, но и практическому анализу конкретных произведений, сыграло свою положительную роль.

В книге В.В.Виноградова *О теории художественной речи* ставятся и решаются важные вопросы: о специфике содержания художественного произведения, которое "многозначно настолько, что можно говорить о множестве содержаний, сменяющих друг друга в процессе исторического бытования произведений" (1971: 7); о роли читателя, который "не только "читает" писателя", но творит вместе с ним, подставляя в его произведение все новые и новые содержания..." (1971: 8) и др. В.В.Виноградов намечает два пути объективного исследования художественной речи. Один - "от анализа и понимания цельного словесно-художественного произведения как эстетического единства" (1971: 32). Другой путь - "...от самых первичных "непосредственно составляющих" их элементов - от звуков и фонем" (1971: 40). Отмечается особая значимость изучения семантики художественного текста и лингвистической основы образов. Главной в книге является одна из центральных проблем изучения структуры литературно-художественного произведения - проблема образа автора. По мысли ученого, "в образе автора, как в фокусе, сходятся все структурные качества словесно-художественного целого" (1971: 211). Проблема структурно-художественного единства литературного произведения является основной в монографии М.Н.Брандес. Изучение образа автора соотносится в ней с организацией словесного материала. Особенность монографии в том, что предметом исследования стала речевая деятельность. Стиль рассматривается как деятельность субъекта, включая анализ содержания, законов и форм протекания этой деятельности (1971: 9).

Наряду с разработкой проблемы "образа автора" в его соотносительности со структурой художественного текста в 70-е годы появляется много исследований, посвященных одной из традиционных проблем - соотношению слова и образа. В работе Н.А.Рудякова *О стилистике художественного*

произведения (1970а) стиль художественного произведения рассматривается как обусловленная содержанием, внутренняя, закономерно организованная система средств словесного выражения (1970а: 12). Только исследуя эту структуру в процессе стилистического анализа текста, можно, по мнению ученого, понять содержание художественного произведения. В трактовке словесного образа Н.А.Рудяков учитывает как лингвистические, так и экстралингвистические аспекты. В другой работе автора (1970б) рассматривается внутренняя система художественного произведения, “которая выражает дополнительную и очень важную для понимания образного содержания данного произведения информацию” (1970б: 67). Двуплановость языковых единиц в произведении словесного искусства означает, согласно концепции Н.А.Рудякова то, что они служат элементами двух систем: системы языка и системы стиля художественного произведения. Отношение между этими системами представляется как отношение между явлением и сущностью. Стиль рассматривается как сущность, т.е. “упорядоченность основных, определяющих для данного произведения словесного искусства языковых единиц” (1970б: 67).

Главным объектом внимания в работах Э.С.Азнауровой (1973) и В.П.Григорьева (1979) стало слово как носитель экспрессии. В монографии Э.С.Азнауровой слово трактуется в качестве центральной стилистической единицы языка (1973: 6). Рассматривая образность как лингвистическое понятие, автор соотносит его с семантической структурой слова, с эмоциональностью, экспрессивностью, оценочностью. Большой резонанс в стилистике имела книга В.Н.Григорьева *Поэтика слова* (1980), в которой представлена оригинальная концепция слова как единицы поэтического языка. В отличие от других исследователей, автор считает нецелесообразными жесткие разграничения между лингвистической поэтикой и стилистическим анализом отдельно взятого художественного текста (1979: 43). Поэтический язык трактуется широко: как “язык с установкой на эстетически значимое творчество, хотя бы самое минимальное, ограниченное рамками одного только слова” (1979: 77-78). Художественное слово выступает в этой концепции в качестве экспрессемы. Анализируется структура экспрессемы как последовательность “эстетически значимых контекстов ее употребления” (1979: 177). Касаясь спорных вопросов, автор критикует концепцию “общей образности” А.М.Пешковского и признает наличие “упаковочных средств” (термин Л.В.Щербы), считая, что отношения между “образным” и упаковочным материалом подвижны в разных контек-

стах. Вне текста, по мысли автора, слова обладают разной степенью экспрессивности. Этой же проблеме с иных позиций была посвящена статья М.Б.Борисовой (1973) в связи с вопросами писательской лексикографии. Таким образом, и в 70-е годы дискуссионные проблемы стилистики художественной речи не потеряли свою остроту.

В этот период появляется ряд интересных работ теоретического плана, связанных с обоснованием нового научного направления, новой интерпретацией стиля и уровневой организации текста. Так в трудах И.В.Арнольд и ее сторонников интенсивно разрабатывается стилистика декодирования или "стилистика восприятия" (1974 и др.). При этом текст анализируется с точки зрения его интеллектуального и эмоционального воздействия на читателя, выделяются стилистические приемы и типы выдвигания (сцепление, конвергенция, повтор), определяющие процесс читательского восприятия. Это новое направление, безусловно, сыграло положительную роль в разработке современной концепции коммуникативного подхода к художественному тексту.

В монографии И.Я.Чернухиной *Очерк стилистики художественного прозаического текста* (1977) наряду с традиционными общими вопросами стилистики художественной речи, которые получают здесь новое освещение (границы и сферы влияния лингвистики, особенности художественной речи, уровневая организация текста), ставятся и решаются другие проблемы: лингвистические и экстралингвистические факторы текстообразования, средства и способы создания имплицитного содержания.

Вопросы методики стилистического анализа нашли отражение в трудах З.И.Хованской (1975) и Е.Г.Ковалевской (1976). В монографии З.И.Хованской дается исчерпывающий и глубокий анализ различных методов и приемов (компонентного, контекстологического, дистрибутивного и др.), используемых при изучении художественного произведения. Дифференцируя эстетическую и стилистическую функции, автор соотносит их с реализацией в различных по протяженности контекстах. О трех аспектах исследования текстов художественных произведений идет речь в работе Е.Г.Ковалевской *Анализ художественного произведения* (1976): лингвистическом, лингво-стилистическом и стилистическом. По мнению автора, стилистический анализ включает выявление общих принципов образной трансформации слова, характерных для данного писателя (1976: 5). Анализ статей 70-х годов по стилистике художественной речи показывает, что приоритетным по-прежнему является изучение художественного слова в

многообразии его текстовых проявлений. Лексикологическая основа стилистики художественной речи особенно привлекает внимание исследователей в силу ее значимости (Бахтин 1972, Борисов 1970, *Языковые процессы современной ...*, 1977).

Синтаксические аспекты изучения художественного текста нашли отражение в трудах Г.Я. Солганика, С.Г. Ильенко, И.И. Ковтуновой и др., а также в сборниках *Синтаксис и стилистика* (1976), *Синтаксис текста* (1979), в коллективной монографии *Языковые процессы современной ...* (1977). Из наиболее значительных работ этого плана можно назвать и исследования: О.А. Нечаевой (1974), посвященное функционально-смысловым типам речи, Г.М. Чумакова (1975), связанное с изучением конструкций с чужой речью, Е.А. Иванчиковой (1979), в монографии которой рассматриваются эстетические функции синтаксических форм в прозе Ф.М. Достоевского. 70-е годы в истории отечественной стилистики художественной речи знаменательны тем, что в программу пединституты вводятся курсы “Стилистика русского языка” и “Лингвистический анализ художественного текста”. Этот факт свидетельствует об усилении внимания к вопросам стилистики вообще и стилистики художественной речи в частности. В 1976 г. в Липецке прошло совещание-семинар, посвященное проблемам преподавания стилистики русского языка, которое стимулировало дальнейшие исследования в этой области. Публикуется ряд статей, связанных с уточнением методики, определением целей и задач лингвистического анализа художественного текста и стилистического его изучения в их соотносительности (работы А.И. Горшкова, Л.Ф. Тарасова, Ю.А. Бельчикова, Л.А. Новикова, П.Г. Черемисина, А.В. Федорова, А.Д. Григорьевой и др.).

Труды по лингвистическому анализу художественного текста, особенно интенсивно появляющиеся в конце 70-х годов и в 80-е годы, оказали существенное влияние на дальнейшее развитие стилистики художественной речи, определив иную расстановку акцентов: не на изучении индивидуального стиля писателя, а на исследовании стиля конкретного художественного произведения с ориентацией на постижение его содержательной сущности.

В целом 70-е годы явились важным этапом в развитии отечественной стилистики художественной речи. В это время выходит особенно много работ по изучению стиля художественных произведений, хотя, как отмечал Д.Н. Шмелев, “методы и способы лингвистического анализа художественных текстов, а отчасти даже и его задачи не определены еще однозначно”

(1977: 17). В исследованиях 70-х годов намечается путь к изучению структуры художественного текста (В.В.Виноградов) и переходу от анализа отдельных лексических единиц в художественном тексте к классам.

80-е годы особенно значимы в развитии отечественной стилистики художественной речи, которая предстает уже как “вполне определившееся направление изучения стилистических возможностей русского языка в сфере литературного творчества” (Кожин А.Н., Крылова О.А., Одинцов В.В., 1982: 13). Активизация интегративных процессов в разных областях знания, усиление внимания к тексту, его типам и системно-структурной организации составляют особенности этого этапа в развитии лингвистики вообще и стилистики художественной речи в частности. Это время зарождения лингвистики текста и развития стилистики текста как особых, хотя и пересекающихся направлений исследования.

Лингвистику и стилистику текста объединяет общий объект изучения (текст) и некоторые аспекты анализа (интерес к семантике и структуре текста). Различие связано с несовпадением целей и задач, единиц исследования и методики изучения. По-разному трактуется и базовое понятие «текст». “Стилистика текста, не определив верхнего предела базового понятия «текст», стремится найти нижний предел и ценой значительных усилий отказывается от предложения”, - отмечал Г.В.Степанов (1988: 136). Лингвистика текста, опирающаяся на семантику, синтактику и прагматику текста, определяя сферы своего влияния, отчасти претендует на проблематику психолингвистики и стилистики. “Сейчас значительное количество вопросов, находившихся ранее в компетенции стилистики, включается в лингвистику текста”, пишет И.И.Ковтунова (*Русский язык: Текст как целое и компоненты текста*, 1982: 3). Идя разными путями, лингвистика текста и стилистика текста стремятся через анализ структуры познать его содержательную сущность. Проблема “адекватного восприятия, понимания и оценки текста” (*Аспекты общей...* 1982: 62) является актуальной не только для лингвистики текста. Взаимообогащая друг друга, лингвистика и стилистика текста развиваются параллельно, дополняя друг друга.

Среди интересных и значительных работ по лингвистике текста, опубликованных в 80-е годы, можно назвать книги О.И.Москальской (1981), И.Р.Гальперина (1981), А.И.Домашнева, И.П.Шишкиной, Е.А.Гончаровой (1983), З.Я.Тураевой (1986). В этих исследованиях рассматриваются текстообразующие закономерности, текстовые категории и структура текста. Психологический и прагматический аспекты лингвистики текста, о кото-

рых пишет З.Я.Тураева (1986), относятся к сфере современной стилистики текста, ставшей “социокоммуникативной” (Т.Г.Винокур). Важно и то, что в данных работах анализируется взаимодействие различных речевых форм в художественном произведении, вслед за В.В.Виноградовым образ автора рассматривается как основа стиля художественного произведения (1983).

Актуальным проблемам синтаксиса текста в его соотносительности со стилистикой текста и лингвистикой текста посвящена работа С.Г.Ильенко (1989), написанная в эти годы. Своеобразие поэтического синтаксиса и новые, коммуникативные подходы к его изучению нашли отражение в исследованиях И.И.Ковтуновой (1986а, 1986б).

Формирование стилистики текста в 80-е годы было подготовлено общим развитием отечественной функциональной стилистики и стилистики художественной литературы. Выдвижение текста в качестве центрального объекта филологических исследований связано с антропоцентризмом современной парадигмы лингвистического знания, с вниманием к языковой личности, “стоящей за текстом”. Именно текст является основной формой общения, синтезируя функциональную направленность языковых единиц всех уровней. Интерес к тексту обусловлен диалогическим характером современной языковой культуры, жаждой гармонии в общении. Кроме того, являясь результатом первичной коммуникативной деятельности (автора) и объектом вторичной коммуникативной деятельности (читателя, слушателя), текст дает уникальную возможность познания структуры сознания языковой личности, возможность моделировать процессы восприятия и порождения текста на экспериментальной основе.

Стилистика текста как особое направление была обоснована и описана в монографии В.В.Одинцова (1980). Ее выход стал заметным событием в лингвистике. Заканчивая свой труд *О теории художественной речи* (1971), В.В.Виноградов в качестве своей ближайшей задачи указал разработку темы “Структура литературно-художественного произведения”. Этой мечте не было суждено сбыться. Через несколько лет проблема композиционно-стилистической структуры текста станет главной в работе В.В.Одинцова и других исследователей (*Структура и функционирование...*, 1985, *Структура и семантика...*, 1988 и др.).

Анализируя многообразие аспектов стилистического изучения речи, В.В.Одинцов видит своеобразие стилистики речи в анализе текстовых структур, текстовой организации. Стилистика текста рассматривается им как часть стилистики речи (1980: 14). К стилистике текста исследователь

относит изучение структурных принципов текста и конструктивных приемов. Сравнение проблематики, целей и задач современной стилистики текста с направлением, впервые обоснованным В.В.Одинцовым, позволяет судить о смещении акцентов исследовательского внимания на характер текстообразования, структурно-смысловую организацию, закономерности смыслового развертывания и восприятия текстов разных типов и т.д.

Большим событием в стилистике стал выход книги Т.Г.Винокур *Закономерности стилистического...* (1980). Ее значимость связана с выдвиганием новых аспектов стилистического исследования, отражающих внимание к экстралингвистическим факторам общения в разных сферах. Автор исследовал закономерности образования и использования стилистических средств в коммуникативном процессе. Концепция Т.Г.Винокур, включающая соотнесенность понятий “стилистический узус-норма-акт речи”, важна для стилистики художественной литературы в решении проблемы индивидуально-художественного своеобразия и “способов эстетического воспроизведения выразительных средств общестилистического узуса”. Наряду с рассмотренными проблемами, для отечественной стилистики 80-х годов был характерен пристальный интерес к проблемам семантики. Новое в изучении художественного смысла текста было связано с параллельной разработкой проблем его системно-структурной организации. Важную роль в изучении смысловой организации текста сыграли исследования, посвященные переводу художественных произведений (В.Н.Комиссарова, Л.А.Черняховской, В.А.Кухаренко, И.В.Гюббенет и др.).

Вопросы смыслового развертывания художественного текста и методики его изучения стали главными в трудах Н.А.Купиной (1980, 1983) и И.Я.Чернухиной (1987, 1990, 1993). Наряду с анализом специфики художественного произведения, в исследованиях Н.А.Купиной определяются лингвистические и экстралингвистические факторы текстообразования, изучается уровневая организация текста. Автор дифференцирует поверхностный и глубинный смысл текста, рассматривает его структуру и методику изучения. В работах И.Я.Чернухиной анализ структурно-смысловой организации текстов проводится в рамках особого направления - контрастной поэтики. В качестве универсальных смыслов, определяющих принципы создания композиции стихотворений и особенности их семантики, рассматриваются текстовые категории “художественное пространство”, “время”, “событие”, “лирический герой”, “образ автора”. Выделяются различные композиционные типы поэтического текста, отражающие особен-

ности развития и организации его содержания. Иначе, в русле традиционных проблем идиостиля и стиля художественного произведения, с ориентацией на “детальный анализ структурных и смысловых форм организации языкового материала в замкнутом целом” (Григорьева, 1980: 3) были выполнены монографические исследования 80-х годов А.Д. Григорьевой (1980), Н.К.Соколовой (1980), Л.И.Донецких (1981), А.Д. Григорьевой и Н.Н.Ивановой (1985), Ю.С.Языковой (1985), Л.В.Зубовой (1989), Н.А.Кожевниковой (1986). В них представлены конкретные наблюдения над авторским словоупотреблением с учетом ассоциативных связей слов в контексте художественных произведений, выявлены специфические формы и приемы организации лексического материала в поэзии Ф.И.Тютчева, А.Фета, А.Блока, В.Брюсова, М.Цветаевой и др.

В эти годы появляется ряд интересных работ обобщающего характера, определяющих специфику художественной речи с учетом современного уровня знаний: Н.В.Черемисиной (1981), А.Н.Васильевой (1983), А.И.Федорова (1985). Изучение смыслового развертывания текста в исследованиях 80-х годов соотносится с усилением внимания к функционированию лексических средств на уровне классов слов или текстовых парадигм. Другие анализируют объединения слов в тексте “на самой абстрактной, наиболее существенной категориально-лексической основе - по типам лексических значений” (Сулименко 1988: 4). Третьи рассматривают функционирование словесных эстетических парадигм в художественном тексте (Куликова 1988), функционально-семантических классов (Бабенко 1989), а также различных групп слов, закрепленных в узусе: синонимов (Черняк 1990 и др), слов с коннотативным значением (Кожевникова 1986), лексико-семантических групп (Сиротина 1986) и т.д.

С общей тенденцией к укрупнению единиц анализа в 80-е годы связано обилие работ, посвященных изучению целых художественных текстов, часто поэтических (ср. исследования Л.А.Новикова, Н.М.Шанского, Н.Рудякова, Е.И.Каплан и др.). Исследования этого типа, связанные с лингвистическим анализом художественного текста, находящимся “на стыке лингвистилистики и лингвистики текста”, по справедливому замечанию Н.А.Купиной (1983: 4), дополняются обобщающими работами, посвященными вопросам соотношения курсов и типам и методикам анализа (Панченко 1986, Новиков 1983, Шанский 1990 и др.). В целом 80-е годы стали одним из наиболее значительных этапов в истории стилистики художественной литературы. Особый интерес к структуре и семантике в связи с

развитием стилистики и лингвистики текста, усиление интереса к лингвистическому анализу позволили значительно обогатить представление о тексте и создать теоретическую основу для его коммуникативного изучения. Определенную роль в координации стилистических исследований сыграли Всесоюзные совещания и конференции по стилистике в г. Орджоникидзе (1983), Казани (1987) и в Перми (1990).

Конец 80-х - начало 90-х годов в стилистике художественной литературы характеризуется рядом особенностей, связанных с разработкой "литературной коммуникации" (термин Г.В. Степанова). Это вызвано обнаружением "известного параллелизма между свойствами художественного текста и речевым актом вообще" (Степанов 1988: 106), а также интенсивной разработкой теории речевых актов в зарубежной лингвистике (работы Дж.Р. Серля, Дж.Л. Остина и др.) и теорией диалога в отечественной лингвистике (работы И.П. Сусова, Д.П. Богусевича и др.).

В рамках общих интегративных процессов различных областей знания усиливаются связи "литературной коммуникации" с семиотикой и ее разделами - семантикой, синтактикой, прагматикой. С начала 80-х годов и далее интенсивно разрабатывается проблема адресата (Арутюнова 1981, Демьянков 1981, Степанов 1988 и др.), ставятся вопросы типологии читателей (Молчанова 1988, Каменская 1990) и их параметризации (Степанов 1988 и др.), рассматриваются условия гармонизации общения (Болотнова 1992а). Исследуются тактики убеждения (Степанов 1988) и стратегии смыслового развертывания, закономерности словесно-художественного структурирования текста, обусловленные его эстетической сущностью и коммуникативной ориентацией (Болотнова 1992б, 1994). Для современного этапа стилистики художественной речи характерен деятельностный подход к тексту (см. о нем в работах В.В. Сидорова).

В монографиях автора данных строк разрабатывается концепция коммуникативного изучения художественного текста и его лексической организации в аспекте первичной и вторичной коммуникативной деятельности. В книге *Художественный текст в коммуникативном аспекте и комплексный анализ единиц лексического уровня* (1992б) рассматривается лексический аспект смысловой организации художественного текста как "формы коммуникации" в рамках высказываний, коммуникативного блока высказываний и целого произведения в соответствии с коммуникативной стратегией автора. В другой работе *Лексическая структура художественного текста в ассоциативном аспекте* (1994) анализ лексических

единиц как элементов конкретных текстовых систем в парадигматическом и синтагматическом плане послужил основой для концепции, связывающей лексическую структуру текста с ассоциациями, стимулирующими деятельность читателя. В некоторых современных исследованиях принципиально по-новому ставится и решается вопрос об индивидуальном стиле автора - в аспекте отражения первичной коммуникативной деятельности, связанной с порождением текста. В монографии И.Я.Чернухиной (1993) предлагается один из возможных вариантов моделирования первичной коммуникативной деятельности. В зависимости от характера воплощения зачина мысли в речи различаются конструктивно-семантические типы поэтического речевого мышления: семемный, семносемемный, семный.

Лингвистические работы последних лет, посвященные анализу художественного текста, характеризуются многообразием теоретических ориентаций и точек зрения на проблемы изучения текста и его единиц. Об этом можно судить, например, по сборникам научных статей (*Поэтика и стилистика*: 1988 - 1990, 1991, *Разновидности текста в функционально-стилевом аспекте*, 1994, *Текст и его изучение в вузе и школе*, 1991, *Художественный текст: единицы и уровни организации*, 1991). Отсутствие единой исследовательской позиции и общих теоретических представлений в ряде работ объясняется тем, что стилистика художественной литературы переживает пору коренных изменений в связи с новой парадигмой лингвистического знания.

Сборник *Поэтика и стилистика: 1988-1990* (1991) наглядно иллюстрирует как интерес к традиционным вопросам отечественной стилистики художественной литературы, так и ориентацию на новые подходы к тексту. Первое проявляется в анализе единиц различных уровней поэтического языка, в изучении их функционирования в художественной речи, в освещении индивидуальных особенностей поэтического стиля М.И.Цветаевой, Н.Заболоцкого и др. Новое в освещении проблем стилистики художественной литературы проявляется в ориентации не только на системно-структурное рассмотрение элементов текста, но и на учет экстралингвистических факторов, важных в общении. Это представлено в анализе соотношения тропа и реалии в художественном тексте (Н.А.Коженикова), в интересе к проблеме "сотворчества" автора и читателя (Е.А.-Некрасова), в попытке создать семантическую модель идиолекта, отражающую "картину мира" (О.И.Северская, С.Ю.Преображенский).

В сборнике *Текст и его изучение в вузе и школе* (1991) также затрагиваются актуальные проблемы коммуникативного исследования художественных текстов: характер вхождения языкового знака в поэтический текст (О.Г.Ревзина), особенности художественного текста и специфика его восприятия (И.Ю.Марковина, Ю.А.Сорокин, Е.В.Сухоруких), имплицитные смыслы в поэтическом тексте (И.Я.Чернухина) и др.

В целом в 90-е годы усиливается новая направленность в исследовании художественных текстов, намеченная в конце 80-х годов. Она связана с ориентацией на языковую личность, “стоящую за текстом” (Ю.Н.Караулов), на отражение ее картины мира, на характер смыслового развертывания текста и способы его интерпретации. Стилистика художественной речи становится коммуникативной стилистикой текста, нацеленной прежде всего на познание его художественного смысла, а через это - на изучение идиостиля автора. В поле зрения исследователей находятся средства и способы достижения определенного эстетического эффекта, правила и стратегии речевого поведения с учетом жанра, ситуации, темы, мировидения автора, его творческого метода и других факторов. Современная стилистика художественной речи сближается как с литературоведением, так и с лингвориторикой, герменевтикой, психолингвистикой, социологией, прагматикой, изучающей комплекс проблем взаимодействия автора и адресата. Не только “текстовую” системность, но и ориентацию на гармонический диалог с читателем исследует стилистика художественного текста, расширяя, таким образом, предмет своего исследования. Он включает анализ “функциональных вариантов речевого поведения” (термин Т.Г.Винокур) (1993) в эстетической сфере общения, определение коммуникативных стратегий и правил эстетического диалога автора и читателя.

Меняются цели и задачи стилистики художественной речи, включающие изучение смыслового развертывания художественного текста и его интерпретацию, анализ средств и способов регулирования познавательной деятельности читателя и эффективного эстетического воздействия на него. Этим обусловлена ориентация стилистики художественного текста на современные достижения функциональной лексикологии, функциональной грамматики и коммуникативного синтаксиса. Только аккумулируя достижения этих наук, в содружестве с ними, опираясь на теорию речевой деятельности, современная стилистика художественного текста может успешно решать стоящие перед ней задачи. Новые подходы к художественному тексту как форме коммуникации определяют выбор

особой методики исследования, включающей наряду с другими методами проведение психолингвистических экспериментов разных типов, основанных на показаниях языкового сознания информантов.

Будущее “динамической” стилистики справедливо связывается исследователями с изучением текстовой деятельности (порождением и пониманием текстов) (Баранов 1994: 19), с переходом от актуализации к контекстуализации (она определяется как придание единице смысла субъектом общения), с выходом “в экстралингвистическую область, в условия текстовой деятельности субъектов общения” (Баранов 1994: 20). Дальнейшее развитие стилистики художественной речи, таким образом, связано с разработкой концепции художественного текста как особой формы коммуникации. Деятельностный подход к художественному тексту открывает новые перспективы в изучении его “текстовой” системности, структурности, регулятивности. Новизна такого анализа связана не только с усилением внимания к экстралингвистической сфере художественного общения, но и к самому тексту и его единицам в аспекте их включенности в познавательную деятельность читателя.

Литература

- Азнаурова Э.С., 1973, *Очерки по стилистике слова*, Ташкент.
Арнольд И.В., 1974, *Стилистика декодирования*, Ленинград.
Арутюнова Н.Д., 1981, *Фактор адресата*, “Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз.”, т. 40, вып. 4.
Аспекты общей и частной лингвистической теории текста. 1982, Москва.
Бабенко Л.Г., 1989, *Лексические средства обозначения эмоций в русском языке*, Свердловск.
Баранов А.Г., 1994, *Динамическая стилистика (контекстуализм VS актуализм)*. - *Разновидности текста в функционально-стилевом аспекте*. Пермь.
Бахтин М.М., 1963, *Проблемы поэтики Ф.М. Достоевского*, Москва.
Бахтин М.М., 1972, *Слово в поэзии и прозе*, “Вопр. литературы”, N 6.
Бахтин М.М., 1979, *Эстетика словесного творчества*. Москва.
Болотнова Н.С., 1992а, *Гармонизация общения и лексическая структура художественного текста*, Санкт-Петербург.
Болотнова Н.С., 1992б, *Художественный текст в коммуникативном аспекте и комплексный анализ единиц лексического уровня*, Томск.

- Болотнова Н.С., 1994, *Лексическая структура художественного текста в ассоциативном аспекте*, Томск.
- Борисова М.Б., 1964, *Смысловая двуплановость в драматургии М. Горького - Исследования по эстетике слова и стилистике художественной литературы*, Ленинград.
- Борисова М.Б., 1970, *Слово в драматургии М. Горького*, Саратов.
- Борисова М.Б., 1973, *Еще раз об "общей образности", "упаковочном материале" и их отражении в словаре писателя*, "Вопр. стилистики", №6.
- Брандес М.П., 1971, *Стилистический анализ (на материале немецкого языка)*, Москва.
- Васильева А.Н., 1983, *Художественная речь: Курс лекций по стилистике для филологов*, Москва.
- Виноградов В.В., 1954, *Язык художественного произведения*, "Вопр. языкознания", № 5.
- Виноградов В.В., 1955, *Итоги обсуждения вопросов стилистики*, "Вопр. языкознания", № 1.
- Виноградов В.В., 1958, *Наука о языке художественной литературы и ее задачи*, Москва.
- Виноградов В.В., 1959, *О языке художественной литературы*, Москва.
- Виноградов В.В., 1962, *Поэтика и ее отношение к лингвистике и теории литературы*, "Вопр. языкознания". № 5.
- Виноградов В.В., 1963, *Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика*, М.
- Виноградов В.В., 1971, *О теории художественной речи*, Москва.
- Виноградов В.В., 1980, *Избранные труды: О языке художественной прозы*, Москва.
- Винокур Г.О., 1990, *Филологические исследования*, Москва.
- Винокур Т.Г., 1980, *Закономерности стилистического использования языковых единиц*, Москва.
- Винокур Т.Г., 1993, *Говорящий и слушающий: Варианты речевого поведения*, Москва.
- Гальперин И.Р., 1981, *Текст как объект лингвистического исследования*, Москва.
- Григорьев В.П., 1979, *Поэтика слова*, Москва.
- Григорьева А.Д., 1980, *Слово в поэзии Тютчева*, Москва.
- Григорьева А.Д., Иванова Н.Н., 1985, *Язык поэзии XIX-XX вв. - Фет. Современная лирика*, Москва.
- Демьянков В.З., 1981, *Прагматические основы интерпретации высказывания*, "Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз", т. 40, вып. 4.
- Домашнев А.И., Шишкина И.П., Гончарова Е.А., 1983, *Интерпретация художественного текста*, Москва, Ленинград.

- Донецких Л.И., 1981, *Условия реализации эстетических возможностей прилагательных в текстах художественных произведений*: Автореф. дис. докт. н., Ленинград.
- Ефимов А.И., 1969, *Стилистика русского языка*, Москва.
- Зубова Л.В., 1989, *Поэзия Марины Цветаевой: Лингвистический аспект*, Ленинград.
- Иванчикова Е.А., 1979, *Синтаксис художественной прозы Достоевского*, М.
- Ильенко С.Г., 1989, *Синтаксические единицы в тексте*, Ленинград.
- Каменская О.Л., 1990, *Текст и коммуникация*, Москва.
- Караулов Ю.Н., 1987, *Русский язык и языковая личность*, Москва.
- Ковалев В.П., 1981, *Языковые выразительные средства русской художественной прозы*, Киев.
- Ковалевская Е.Г., 1976, *Анализ художественного произведения*, Ленинград.
- Ковалевская Е.Г., 1988, *Эстетические возможности слов с коннотативным значением - Семантические и эстетические модификации слов в тексте*, Ленинград.
- Ковтунова И.И., 1986а, *Поэтическая речь как форма коммуникации*, "Вопр. языкознания", N 1.
- Ковтунова И.И., 1986б, *Поэтический синтаксис*, Москва.
- Кожевникова Н.А., 1986, *Словоупотребление в русской поэзии начала XX века*, Москва.
- Кожин А.Н., Крылова О.А., Одинцов В.В., 1982, *Функциональные типы русской речи*, Москва.
- Кожина М.Н., 1962, *О понятии стиля и месте языка художественной литературы среди функциональных стилей*, Пермь.
- Кожина М.Н., 1966, *О специфике художественной и научной речи в аспекте функциональной стилистики*, Пермь.
- Кожина М.Н., 1968, *К основаниям функциональной стилистики*, Пермь.
- Кожина М.Н., 1993, *Стилистика русского языка*, Москва.
- Куликова И.С., 1988, *Словесные эстетические парадигмы в художественном тексте. - Семантические и эстетические модификации слов в тексте*, Ленинград.
- Купина Н.А., 1980, *Лингвистический анализ художественного текста*, М.
- Купина Н.А., 1983, *Смысл художественного текста и аспекты лингвосмыслового анализа*, Красноярск.
- Ларин Б.А., 1974, *Эстетика слова и язык писателя*, Ленинград.
- Молчанова Г.Г., 1988, *Семантика художественного текста (имплицативные аспекты коммуникации)*, Ташкент.
- Москальская О.И., 1981, *Грамматика текста*, Москва.
- Нечаева О.А., 1974, *Функционально-смысловые типы речи*, Улан-Удэ.

- Новиков Л.А., 1971, *Художественный текст и его изучение как методическая проблема*, Москва.
- Новиков Л.А., 1979, *Лингвистическое толкование художественного текста*, Москва.
- Новиков Л.А., 1983, *Художественный текст и его анализ*, Москва.
- Одинцов В.В., 1980, *Стилистика текста*, Москва.
- Панченко О.Н., 1986, *О соотношении курсов "Лингвистический анализ текста" и "Теория литературы"*, "Рус. язык в школе", N 5.
- Пешковский А.М., 1930, *Вопросы методики родного языка, лингвистики и стилистики*, Ленинград.
- Потебня А.А., 1993, *Мысль и язык*, Киев.
- Поэтика и стилистика: 1988-1990*, 1991, Москва.
- Пустовойт П.Г., 1965, *Слово. Стыль. Образ*, Москва.
- Разновидности текста в функционально-стилевом аспекте*, 1994, Пермь.
- Рудяков Н.А., 1970а, *О стилистике художественного произведения*, Кишинев.
- Рудяков Н.А., 1970б, *Основы стилистического анализа художественного произведения*, Кишинев.
- Русский язык: Текст как целое и компоненты текста*, 1982, Москва.
- Синтаксис и стилистика*, 1976, Москва.
- Синтаксис текста*, 1979, Москва.
- Сиротина Б.А., 1986, *Эстетический потенциал лексико-семантических групп в идиостиле М. Горького*, "Рус. язык в школе", N 3.
- Скребнев Ю.М., 1975, *Очерк теории стилистики*, Горький.
- Смулаковская Р.Л., 1987, *Лексико-семантические отношения в тексте (функционально-коммуникативный аспект)*, Ленинград.
- Соколова Н.К., 1980, *Слово в русской лирике начала XX в.: Из опыта контекстологического анализа*, Воронеж.
- Солганик Г.Я., 1973, *Синтаксическая стилистика (сложное синтаксическое целое)*, Москва.
- Степанов Г.В., 1988, *Язык. Литература. Поэтика*, Москва.
- Структура и функционирование поэтического текста: Очерк лингвистической поэтики*, 1985, ред. А.Н. Кожина, Москва.
- Структура и семантика текста*, 1988, Воронеж.
- Сулименко Н.Е., 1988, *Семантические основы текстового слова: Методическая разработка и материалы к спецкурсу*, Ленинград.
- Тураева З.Я., 1986, *Лингвистика текста (Текст: структура и семантика)*, М. *Текст и его изучение в вузе и школе*, 1991, Москва.
- Федоров А.В., 1963, *Язык и стиль художественного произведения*, Москва.
- Федоров А.И., 1969, *Семантическая основа образных средств языка*, Новосибирск.

- Федоров А.И., 1985, *Образная речь*, Новосибирск.
- Хованская З.И., 1975, *Принципы анализа художественной речи и литературного произведения*, Саратов.
- Художественный текст: единицы и уровни организации*, 1991, Омск.
- Черемисина Н.В., 1981, *Вопросы эстетики русской художественной речи*, Киев.
- Чернухина И.Я., 1977, *Очерк стилистики художественного прозаического текста (факторы текстообразования)*, Воронеж.
- Чернухина И.Я., 1984, *Элементы организации художественного прозаического текста*, Воронеж.
- Чернухина И.Я., 1987, *Общие особенности поэтического текста*, Воронеж.
- Чернухина И.Я., 1990, *Основы контрастивной поэтики*, Воронеж.
- Чернухина И.Я., 1993, *Поэтическое речевое мышление*, Воронеж.
- Черняк В.Д., 1990, *Текстовые проекции глагольных синонимических рядов - Проблемы исследования слова в художественном тексте*, Ленинград.
- Чичерин А.В., 1956, *О языке и стиле романа-эпопеи "Война и мир"*, Львов.
- Чичерин А.В., 1965, *Идеи и стиль*, Москва.
- Чумаков Г.М., 1975, *Синтаксис конструкций с чужой речью*, Киев.
- Шанский Н.М., 1990, *Лингвистический анализ художественного текста*, Ленинград.
- Шмелев Д.Н., 1964, *Слово и образ*, Москва.
- Шмелев Д.Н., 1977, *Русский язык в его функциональных разновидностях*, М.
- Щерба Л.В., 1957, *Избранные работы по русскому языку*, Москва.
- Языкова Ю.С., 1985, *Смысловая структура слова в семантико-стилистической системе М. Горького*. Автореф. дис. докт. н., Ленинград.
- Языковые процессы современной русской художественной литературы. Проза*, 1977, Москва.
- Языковые процессы современной русской художественной литературы. Поэзия*, 1977, Москва.

The Stylistic of Art Speech in Russia: the History and the Present Situation

The article contains a compressed account of history of art speech stylistic's formation in all variety of its directions and key ideas. Main stages of development of art work stylistic from '20s - 30s' of our century are considered, brief characteristics of most important concepts of fundamental ideas and contribution of particular scientists into the development of the sciense. The historical continuity of stages of development of art speech stylistics in Russia and deep connection of modern ideas with past concepts are underlined.