

Изучение научного функционального стиля во второй половине XX в.

МАРГАРИТА Н. КОЖИНА, МАРИЯ П. КОТЮРОВА
(Пермь)

До 50-х годов нашего столетия научный стиль как таковой (помимо терминологии) специально языковедами не изучался. И хотя в ходе дискуссии по стилистике 1954-55 гг. научный функциональный стиль назывался наряду с другими, но в то же время (изустно) даже высказывалось мнение о том, что изучение языка научной литературы не дело лингвистов. Правда, в первой обобщающего характера книге А.Н.Гвоздева *Очерки по стилистике русского языка* (1952) названы некоторые общие черты научной речи и по ходу описания функций и стилистических окрасок языковых средств русского литературного языка упоминается об использовании некоторых из них в научной речи, например: *разговорная речь шире пользуется сочинением, а деловая и научная подчинены* (Гвоздев 1952: 267-268), о том, что сложноподчиненные предложения более употребительны в научной речи. Приводятся примеры из научной литературы, в частности, из сочинений И.П.Павлова. Известно, что традиционно в лингвистике в описательных грамматиках материалом служили лишь тексты художественной литературы, отчасти публицистической и разговорной речи.

Таким образом, объект исследования лингвистики вообще, и стилистики в частности, был узок¹, а из научной речевой сферы предметом исследова-

1 Кстати, первоначально Картоотека академических словарей – БАС и МАС – состояла преимущественно лишь из материалов по художественной литературе, и лишь позднее под влиянием расширения объекта исследования лингвистики, чему способствовало

дования была лишь терминология (см. труды Д.С.Лотте, А.А.Реформатского, а также В.В.Веселитского, Л.Л.Кутиной и др. Много позже большая работа терминологического характера была проделана Б.Н.Головиным и его сотрудниками по Горьковскому университету², а также А.С.Гердом в Ленинградском университете).

Специальное и интенсивное исследование научного стиля начинается с середины 60-х гг. и в 70-е гг., т.е. в последидискуссионный период. Помимо общего поступательного развития стилистики, связанного с осознанием узости своего объекта и необходимости его расширения, активизации исследований научной речи способствовали и более общие социально-культурные явления. Среди них были научно-техническая революция (НТР или НТП), породившая массовость научной деятельности, а в связи с этим широкий поток научных публикаций, необходимость их перевода на разные языки, реферирования, редактирования и, наконец, обучения научному стилю речи аспирантов, а также появившиеся в то время идеи машинного перевода и искусственного интеллекта, что обусловило развитие таких новых отраслей знания, как кибернетика, информатика, науковедение, интенсивная разработка проблем психологии творческого мышления, психологии речи и др. Все это дало внешний мощный толчок и поддержку развитию стилистики научной речи.

Уже в ходе дискуссии по стилистике Ю.С.Сорокин обратился к анализу отрывка из научного (точнее, научно-популярного) произведения, а Г.В.-Степанов определил исходные позиции для уточнения специфики научной речи (в сравнении с художественной) исходя из экстралингвистической основы научного стиля: "Между разными способами познания и языковыми средствами устанавливаются определенные связи"; Практика человеческого общения выработала определенные приемы и способы организации языкового материала в соответствии со спецификой научного и художественного познания" (Степанов 1954:88). В другой статье дискуссии (В.Г.Адмони и Т.И.Сильман) как бы подсказывался метод анализа материала в лингвостилистике статистический, так как отмечалось, что в создании своеобразия стилей большую роль играет повторяемость, упот-

именно развитие функциональной стилистики (в том числе – научной речи), Картотека стала пополняться за счет материала из других сфер общения.

2 См. ежегодные межвузовские сборники *Термин и слово* под ред. Б.Н.Головина, выходящие с 1978 г.

ребительность определенных языковых средств (не обязательно внеконтекстуально стилистически окрашенных). Эти положения были реализованы в последискуссионный период в конкретном анализе научных, художественных и других текстов (в их соотношении).

После более глубокого и детального рассмотрения проблемы экстралингвистических основ функциональных стилей, а именно учета связи соответствующего вида деятельности (в том числе коммуникативно-познавательного) с формой общественного сознания³, а также в связи с началом интенсивного применения в лингвистике статистических методов исследования (В.Г.Адмони, Н.Д.Андреев, О.С.Ахманова, Б.Н.Головин, Р.Г.Пиотровский, Р.М.Фрумкина и др.) стало возможным определение специфики функционального стиля, в частности научного, на объективных основаниях (а не субъективно-ситуативных представлениях), т.е. специфики в полном терминологическом смысле слова. Этому как раз и способствовали как стилостатистические методы описания стилей, так и учет истинной экстралингвистической основы функциональных стилей, в том числе научного.

Проявившийся в 60 70-х гг. интерес к функциональной стороне языка естественно был связан с проблемой экстралингвистических факторов, рассматриваемой в ряде общетеоретических работ. В частности в монографии В.А.Аврорина (1975). Подчеркнем наиболее важные для функциональной стилистики обобщения: "Функциональная сторона выступает в роли регулярного посредника между внешней средой и структурой языка" (Аврорин 1975:26); "китайской стены между внешними (экстралингвистическими.-М.К.; М.К.) и внутренними факторами не существует, и нельзя сказать, что в структуре языка изменения одного строго очерченного круга явлений регулируются факторами одного рода, а изменения другого круга явлений регулируются факторами другого рода" (там же: 20), экстралингвистические факторы "обычно не становятся для лингвиста самостоятельными объектами исследования, а привлекаются как некая данность,

3 В поисках более точного определения понятия сфера общения (страдающего неопределенностью) чехословацкие лингвисты (Ф.Травничек, Й.Филипец) в конечном счете соотнесли его с видом деятельности, однако и этого оказалось недостаточно. Только подключение сюда формы общественного сознания, т.е. соотнесение сферы общения с единством вид деятельности и форма общественного сознания, оказалось достаточным для определения исходного понятия при определении функционального стиля; см. (Кожина 1966), а также (Кожина 1968: 155-157).

как достижения других наук для объяснения причин тех изменений в структуре языка, которые не поддаются расшифровке на базе внутренних законов развития языка” (Аврорин 1975: 21-22).

Первыми публикациями по русской научной речи были работы М.Н.Кожиной (1961, 1962), Г.А.Лескиса (1962, 1964; Е.И.Мотиной (1961); совместная О.Б.Сиротининой, С.А.Бах, В.А.Богдановой (1964); Н.С.Бухтияровой (1965); несколько позже брошюра М.П.Сенкевич *Научные стили* (1967) и статьи Г.Г.Полищук (1967), Е.Ф.Тарасова (1962), Б.А.Зильберта (1967), а также О.А.Лаптевой о развитии научного стиля в кн. *Развитие функциональных стилей современного русского языка* (1968) и др. Задачей этих работ было прежде всего определение статистических параметров стилей и объективных отличий одного из них научного от других (на основе употребительности в тексте тех или иных языковых единиц), характеристика основных черт научного стиля и некоторых его изменений в диахронии.

С середины 60-х годов и в 70-е годы появляются и монографические описания научного стиля: *О специфике художественной и научной речи в аспекте функциональной стилистики* (Кожина 1966); *О речевой системности научного стиля сравнительно с некоторыми другими* (Кожина 1972); *Язык научно-технической литературы* (Митрофанова 1973); *Научный стиль речи: Проблемы обучения* (Митрофанова 1976); *Курс лекций по стилистике русского языка: Научный стиль речи* (Васильева 1976); *Функциональный стиль общенаучного языка и методы его изучения* (под ред. О.С.Ахмановой и М.М.Глушко 1974); *Лингвистическое выражение связности речи в научном стиле* (Котюрова 1974); *Вопросы синтаксиса научного стиля речи* (Лариохина 1979). Описание научного стиля более ранних исторических эпох осуществлено в работах Г.Н.Акимовой о синтаксисе языка М.В.Ломоносова (1973), С.Г.Ильенко о синтаксических явлениях в научных и художественных текстах XIX в. (1965), а также Л.Л.Кутиной *Формирование языка русской науки* (1964) (хотя в последней рассматриваются преимущественно вопросы терминологии). Ряд общих черт научного стиля представлен в книге Р.А.Будагова *Литературные языки и языковые стили* (1967); см. также: *Формановская Н.Н., Стилистика сложного предложения* (1978); *Нечаева О.А., Функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение)* 1974, способствовавшая многочисленным последующим исследованиям по функционально-смысловым типам речи.

В результате названных исследований, осуществленных, в частности М.Н.Кожиной, была определена истинная специфика научного стиля, сущность его речевой системности (функциональной, а не в аспекте строя языка), выявлены некоторые стилостатистические закономерности, описаны особенности функционирования лексико-грамматических средств (морфологии и синтаксиса) в научных текстах, представлены новые методы анализа в стилистике, рассмотрены вопросы об экстралингвистических факторах научного стиля речи, о его стилевых чертах (первичных и вторичных), их иерархии, о некоторых текстовых характеристиках научного стиля и тенденциях его развития; несколько позже о диалогических отношениях коммуникантов в научных текстах (*Методика и лингвистика...* 1981).

Не случайно в первых монографиях по научной речи большое место было отведено функционированию средств морфологии, поскольку традиционно считалось, что именно эти средства языка почти не имеют стилистических потенций. Анализ же научных текстов в сопоставлении с другими и с учетом семантики форм показал, что морфология является не менее стилистически значимой для характеристики функционального стиля (в том числе и в особенности научного), чем средства других уровней языка.

Отвлеченно-обобщенность или, иначе, абстрагизация последовательно и закономерно реализуется в научной речи не только лексикой, но и единицами морфологического уровня, составляя с лексическими и синтаксическими речевую системность. Причем это зависит не столько от содержания и темы текста (они вторичны), сколько от типа мышления (показание именно морфологии играют здесь первостепенную роль).

Было обнаружено, что, по стилостатистическим показателям, отражающим специфику стиля (благодаря особым закономерностям функционирования языковых единиц всех уровней), научная речь существенно отличается от всех других функциональных разновидностей (в том числе и от официально-деловой, а также художественной, разговорно-бытовой), т.е. в отношении наблюдаемых параметров границы стилей четко различаются (имелись в виду центральные жанры научного стиля монография и статья).

Кстати, в связи с проблемой определенности функционального стиля при учете воздействия на стиль речи различных экстралингвистических факторов (базовых и других, в частности жанровых, отрасли науки, "хро-

нологических”, индивидуальных) был разработан стилостатистический метод, условно называемый “методом снятия срезов”, т.е. способ как бы устранения влияния на статистические показатели других факторов, кроме анализируемого в данном конкретном случае, и тем самым определение влияния именно его на стиль речи (Кожина 1972: 46-48; 182-215). Правда, к сожалению, эта методика не была развита и применена впоследствии.

О.Д.Митрофановой (1973), исследующей научно-технические тексты с лексико-семантической, морфологической и синтаксической сторон, также показывается зависимость функционирования анализируемых языковых единиц от экстралингвистических факторов и определяется конструктивный принцип их отбора и использования в научных текстах; в частности, отмечается выдвигание вперед в научной речи общих качественных, атрибутивных, а не темпорально-динамических характеристик (у видо-временных форм глагола и др.), их десемантизация.

Функционально-стилистический подход к языку был воспринят как лингводидактическая основа методики обучения иностранных специалистов научному стилю русского языка. Постепенно сложилось особое направление исследования научного текста в методических целях. В связи с этим, подчеркивает О.Д.Митрофанова, “проблема стилевой дифференциации средств языка все отчетливее осознается как одна из главных проблем современной науки о русском языке и методики его преподавания” (Митрофанова 1985: 4). В лингводидактической среде исследователей было замечено, что научная речь “дает примечательные свидетельства специфичности проявления языковых связей, организующих лексическую и грамматическую системы” (Митрофанова 1985: 224). Изучение и описание именно состава и функционирования языковых единиц в научной речи вполне оправдано целью обучить “специалистов и студентов-нефилологов прежде всего языковым средствам, т.е. употреблению слов и грамматических явлений, через которые читатель раскрывает содержательную сторону научных сообщений” (Там же: 224).

Существенный вклад в теоретическую разработку проблем стилистики научного текста внесла А.Н.Васильева (Васильева 1976), направившая особое внимание “на осмысление содержательной доминанты и функциональной обусловленности” (Васильева 1976: 3) научного стиля речи, теоретическое обоснование, разработку теоретических основ для воспитания культуры научной речи. Одним из основных положений автора явилось утверждение о том, что “научное произведение есть одновременно произ-

ведение научной мысли и произведение научной речи в их неразрывном диалектическом единстве" (Васильева 1976: 15). На этом положении базируется цепь рассуждения о строгой логичности творческого мышления на коммуникативном этапе научной деятельности.

Подчеркнем, что именно логический компонент содержания, его экспликация в научном тексте получили в монографии А.Н.Васильевой наиболее обстоятельное обоснование и аргументацию. Понятийно-логическая специфика содержания описана в соотношении с особенностями лексической и словообразовательной систем, морфологического строя, синтаксиса словосочетания и высказывания; показана глубокая обусловленность стилевых черт функционального стиля его экстралингвистической основой, в частности, специфическим содержанием научного произведения - научным знанием.

А.Н.Васильева в указанной монографии 1976 г. дает общее описание научного стиля, уделяя особое внимание его внутренней дифференциации на базе комплекса стилеопределяющих экстралингвистических факторов. При этом автор выделяет два подстиля точный и приближенный, реализуемых в трех регистрах: свободном, нейтральном, строгом; рассматривает критерии жанра научных публикаций, некоторых особенностей устной формы научной речи, а также говорит о степени допустимости эмоционально-оценочной и образной экспрессии в научном стиле речи. В этой работе, кажется впервые, указывается на актуальность изучения композиционно-текстового аспекта научной речи.

Значительный интерес представляет и работа Н.М.Лариохиной (Лариохина 1979), где синтаксис научного стиля речи соотнесен с отражением экстралингвистической основы стиля, а также реализацией таких стилевых черт, как понятийность и отвлеченно-обобщенность. Установлена связь синтаксических структур с содержательной стороной научного изложения, со спецификой абстрактно-понятийного научного мышления. Вместе с тем ясно осознается задача подойти к предложению не только как самостоятельному целому, но и как потенциальному компоненту целого текста.

Проблеме связности речи в русских научных текстах XVIII-XX вв. была посвящена работа М.П.Котюровой (1974), представляющая собою, таким образом, одну из первых попыток текстового анализа научного стиля.

Достаточно подробное описание научного стиля с учетом особенностей функционирования языковых единиц разных уровней в учебных пособиях

М.П.Сенкевич (1967, 1976) было направлено на использование этого материала для нужд редактирования специальной литературы.

Затем выходит в свет монография Н.Б.Гвишиани о языке научного общения как особом функциональном стиле (Гвишиани 1986). Язык лингвистики понимается как методологически обусловленный метаязык, находящийся в тесной зависимости от концептуальной базы научного направления. Автор обосновывает необходимость изучать язык научного общения как метаязык в метаречевом контексте, поскольку “метаязык не может быть сведен к замкнутой системе терминов, оторванной от реального метаязыкового общения” (Гвишиани 1986: 7). Благодаря методологической ориентации терминологическая лексика (в области языкознания) отражает важнейшие тенденции в развитии данного научного предмета.

Изучение функциональных стилей, в особенности научного, осуществлялось, естественно, не только русистами. С конца 60-х гг. ежегодно начинают выходить сборники Кафедры иностранных языков АН СССР, посвященные прежде всего теоретическим проблемам и конкретной характеристике научного стиля европейских языков, а также общим вопросам стилистики. В этих сборниках печатаются и статьи о русской научной речи. В силу того, что именно научный стиль разных языков имеет общие стилевые параметры и даже закономерности функционирования соответствующих языковых единиц (в какой степени позволяет это система того или иного языка⁴), постольку выявленные на материале иностранных языков стилевые черты и другие характеристики научного стиля могли быть транспонированы и на стиль научного изложения русского языка; кроме того, эти исследования стимулировали изучение научного стиля русского языка. Таким образом, русская стилистика развивалась не изолированно (оставляем в стороне отдельный вопрос о взаимосвязях русской и зарубежной стилистики, отметив лишь то, что параллельно с русской стилистикой за рубежом, наряду с другими функциональными стилями, шло интенсивное изучение научной речи⁵, что, конечно, оказывало влияние и на русистику).

В это время выходят в свет монографии, курсы лекций и учебники по стилистике, среди других освещающие также и проблемы научного стиля,

4 См.: Ярцева 1970, а также Кожина 1994, “Stylistyka” 1994, III.

5 Из более ранних назовем работы И. Коржинка, И. Филиппа, М. Елинка, Й. Крауса, В. Фукса из более поздних – Л. Хоффмана, Ст. Гайды, А. Минаровой, В. Шоповой и др.

дающие его характеристику. Это работы Р.А.Будагова, И.Р.Галь перина, Э.Г.Ризель, Ю.С.Степанова, Н.М.Разинкиной, Е.С.Троянской, К.А.Долинина, Л.В.Славгородской, Н.М.Фирсовой, В.К.Гречко, Т.Н.Мальчевской, М.П.Брандес и др. Например, заметным вкладом в разработку проблем стилистики научной речи явились монографии Н.М.Разинкиной *Развитие языка английской научной литературы* (а также ее статья о преломлении эмоциональных явлений в стиле научной прозы 1965) и Е.С.Троянской *Лингвистическое исследование немецкой научной литературы*.

В указанных сборниках КИЯ АН СССР и других работах по иноязычным стилистикам освещаются вопросы языковой вариативности и стилевой дифференциации (В.Л.Наер, Т.Н.Мальчевская), большое место занимают проблемы жанра (Е.С.Троянская, Л.В.Славгородская, О.К.Кудасова, Н.Я.Якубова и др.), адресованности речи и ее диалогичности (С.Л. Нистратова, Л.В.Славгородская, Н.С.Щукарева, Н.А.Александрова и др.), стилевым чертам научной речи (Е.С.Троянская, Н.М.Разинкина и др.), межстилевым влияниям и соотношению стилей (Е.А.Рейман, О.А.Лаптева, З.Я.Тураева, О.Н.Гришина), дискуссионному вопросу об экспрессивности научной речи (Н.М.Разинкина, Т.Н.Мальчевская, О.А.Швецова), некоторым вопросам сопоставительной стилистики (С.В.Абрамова, Е.И.Ковалева, Н.Л.Мышкина), истории развития научного стиля (Н.М.Разинкина, О.А.Швецова, Э.П.Новоселецкая) и, конечно, описанию лексико-грамматических особенностей научного функционального стиля (наибольшее количество публикаций).

Другим центром по изучению научного стиля, в основном русского языка, частично в сопоставлении с другими языками, являлась и является сфера обучения русскому языку иностранцев, так называемая РКИ, сосредоточенная прежде всего в Институте русского языка имени А.С.Пушкина, а также в МГУ и университетах и институтах Санкт-Петербурга, Воронежа, Ростова-на-Дону и других городов (в том числе прежнего СССР Киева, Харькова, Одессы, Баку и др.).

Большое место среди публикаций ученых, преподавателей, диссертантов этой сферы занимают именно работы о различных аспектах научного стиля речи - О.Д.Митрофановой, Е.И.Мотиной, Е.Е.Пуковской, Н.А.Метс, И.В.Одинцовой, Н.М.Лариохиной, Г.Н.Аверьяновой, Л.В.Сретенской, К.Р.Султановой, Э.Н.Леоновой, Н.А.Дубининой, Н.М.Краевской, Т.П.Скориковой, В.Е.Штыленко, Г.А.Задонской, Т.Е.Милевской, Е.С.Бутаковой, И.А. и Ю.Г. Ясницких и мн. др.

Естественно, что эти работы имеют вместе с тем особую методическую направленность - использование научных текстов для обучения русскому языку иностранцев. Число публикаций этого направления настолько велико, что не поддается описанию в объеме нашей статьи. В этой сфере, пожалуй, и наибольшее количество выполненных диссертаций, связанных с проблемами научного стиля.

Одной из научных школ по изучению стилистики и прежде всего именно научной речи - является Пермская. Помимо изданных ее учеными монографий М.Н.Кожинной (1966, 1968, 1972, 1986), М.П.Котюровой (1983, 1988), В.А.Салимовского (1991), Н.В.Данилевской (1992), Л.М.Лапп (1993), И.С.Бедриной (1995), коллективной монографии по теории и истории научного стиля (т. I 1994; т. II 1996), кафедрой русского языка и стилистики выпущено 20 межвузовских сборников по стилистике, основная часть которых посвящена научной речи⁶.

В одном из центров по проблемам стилистики - (Саратовском университете), в котором исследуются в основном вопросы разговорной и художественной речи, тем не менее изучается и научная речь, достаточно широко привлекаемая для сопоставления с разговорным и другими стилями. Публикации этой школы представлены в межвузовских сборниках *Вопросы стилистики*, *Язык и общество* и ряде монографий, в которых отражены материалы, касающиеся научного стиля речи (обычно в сопоставлении с другими функциональными стилями). Назовем лишь некоторые из работ. Например, в итоговой коллективной монографии по разговорной речи саратовских ученых (*Разговорная речь: Лексика* 1983; *Разговорная речь: Грамматика* 1992) и отдельном разделе, посвященном научному стилю, в другой коллективной монографии (*Функциональные стили*) (обе под редакцией О.Б.Сиротининой) все представленные аспекты грамматики даются в сопоставлении с научной речью (см. разделы, написанные авторами: Э.А.Столяровой, Н.Г.Мартыненко, Е.П.Захаровой, Т.В.Кочетковой, З.С.Санджи-Гаряевой, Н.И.Кузнецовой, Г.Г.Полищук, А.В.Шишконовой, В.А.Богдановой, Н.И.Ильминской, З.Л.Новоженовой, М.А.Кормилицыной). См. также и другие работы саратовских авторов: Сиротинина, Столярова, Кормилицына 1972 о характере различий между функциональными стилями; Т.А.Милехина (1992) о разных типах диалогической речи; об особенностях функционирования языковых единиц в

⁶ См. обзор сборников, написанный Г.Я.Солгаником, в: "Stylistyka" III, 1994, Opole.

устной и письменной формах научной речи (В.А.Богданова, М.А.Кормилицына, О.В.Мякшева); о дифференциации научных текстов (Л.А.Баташева); о соотношении разновидностей научной и разговорной речи (Н.И.Ильминская) и др.

В целом в работах 70-х, а затем 80-х годов научный стиль русского языка достаточно разносторонне был описан как в отношении закономерностей функционирования языковых единиц разных уровней от лексического до синтаксического, его специфики, речевой системности, стилевых черт, так и в отношении ряда других более общих и частных вопросов, обсуждаемых в публикациях этого времени. Среди них следует назвать вопросы, выдвинутые ранее, но представляющие собой дальнейшее их рассмотрение и развитие, а также новые.

К первым относятся вопросы экстралингвистических факторов и взаимодействия их с интралингвистическими (М.Н.Кожина, А.Н.Васильева, О.А.Лаптева, М.П.Котюрова, О.Б.Сиротинина, Н.М.Лариохина, Г.Я.Солганик, Л.В.Славгородская, М.Б.Воробьева и др.); внутренней дифференциации научного стиля, в том числе вопрос о научно-популярном подстиле (Р.А.Будагов, М.Н.Кожина, А.Н.Васильева, Г.Г.Полищук, Н.Н.Маевский, Л.А.Баташева, Н.В.Кириченко, Е.А.Иванчикова, А.Г.Баранов и др.); о взаимодействии научного стиля с другими функциональными стилями (Д.Н.Шмелев, М.Н.Кожина, О.Б.Сиротинина, В.А.Богданова, М.А.Кормилицына и др.); о соотношении письменной и устной форм научной речи (О.А.Лаптева, О.Б.Сиротинина, Т.П.Скорикова, А.А.Амельчок, И.К.Сазонова, В.В.Девятайкин, М.А.Кормилицына, С.Г.Костина и др.); о речевой системности научного стиля (М.Н.Кожина, В.А.Салимовский, Т.А.Зырянова и др.); о стилевых чертах научной речи и ее экспрессивности (Н.М.Разинкина, Е.С.Троянская, Р.А.Будагов, А.Н.Васильева, М.Н.Кожина, Н.Я.Милованова, Э.С.Геллер и др.); вопросы сопоставительной функциональной стилистики (В.Н.Ярцева, А.Д.Швейцер, А.В.Федоров, С.В.Абрамова, М.Н.Кожина и др.); исторической (диахронической) стилистики (Р.А.Будагов, Г.Н.Акимова, О.А.Лаптева, М.Н.Кожина, А.С.Герд, Н.М.Разинкина, Л.М.Грановская, Н.Я.Сердобинцев, В.С.Терехова, Н.А.-Линк, Т.Б.Трошева, С.О.Глушакова) и др.

Ко вторым относятся вопросы о взаимодействии коммуникантов в научной сфере, адресованности научной речи, ее диалогичности (Н.К.Рябцева, Л.В.Красильникова, С.Л.Нистратова, Л.В.Славгородская, Ю.Г.Ясницкий, М.Н.Кожина, Н.А.Красавцева, Т.Е.Милевская и др.); стандартности

научных текстов (Н.М.Разинкина, Е.С.Троянская, С.Д.Береснев, В.Ю.-Фалькова, О.В.Сивергина, М.Н.Кожина); о конкретной жанровой характеристике и описании *пограничных* жанров (Е.В.Красильникова, Л.В.Красильникова, О.Д.Митрофанова, Т.Е.Акишина, Е.С.Троянская, О.К.Кудасова, Л.Н.Панько, М.Н.Кожина, Л.А.Баташева, Т.Д.Соколовская, М.Ю.Федосюк и др.); появляются вопросы текстовой тематики: связности научной речи и текстовых единиц (М.П.Котюрова, Н.М.Лариохина, О.А.Крылова и др.), текстовых категорий (Н.Д.Зарубина, Т.В.Матвеева, М.Н.Кожина), смысловых типов речи-описания, повествования, рассуждения и др. в научной сфере общения (О.А.Нечаева, В.В.Одинцов, Н.К.Рябцева, О.В.Протопопова, Т.М.Цветкова, Е.В.Орлова, Т.Б.Трошева и др.); механизмов развертывания текста в научной сфере (Н.К.Рябцева, Н.В.Данилевская и др.); роли фактора *субъект речи* в научном тексте и проявления индивидуальной манеры изложения (М.П.Котюрова, Л.М.Лапц, Р.К.Терешкина, С.Д.-Береснев и др.) и некоторые другие проблемы.

Вопросы последнего цикла - стилистики текста - хотя и появляются в указанный период, но в полной мере представлены в 90-е годы (подробнее о них скажем далее).

Естественно, что наибольшее количество публикаций было посвящено описанию функционирования в научных текстах языковых единиц различных уровней (от лексического до синтаксического). Привести сколько-нибудь полный перечень этих работ не представляется возможным в одной статье, назовем лишь авторов некоторых из них: работ, касающихся лексики А.С.Герд, В.М.Лейчик, Л.А.Климкова, Н.А.Костюк, Е.В.Бессонова, В.А.-Богданова, В.А.Васютин, В.А.Салимовский, Г.Г.Ивлева, Л.А.Баташева, Т.В.Кузнецова, В.И.Максимов, Е.А.Рейман, М.Б.Воробьева и мн. др.; морфологии О.Д.Митрофанова, М.Н.Кожина, Е.П.Захарова, Н.В.Кириченко, Т.В.Кочеткова, Л.Ф.Белякова, Е.А.Зверева и др.; синтаксиса Н.М.Лариохина, О.Д.Митрофанова, Л.П.Иванова, Т.М.Веселовская, М.Ю.Федосюк, И.А.Ясницкая, В.А.Маринчак, Т.А.Зырянова, Т.Б.Трошева, Л.П.Земскова, В.Ю.Копров, Г.А.Снежинская, Г.А.Евстигнеева и мн. др.

Итак, к концу 80-х началу 90-х годов констатируется достаточно полная изученность научного стиля в аспекте *макростилей* (термин А.Н.Васильевой), при этом речевая системность описывается преимущественно на уровне лишь языковых единиц. Остро ощущается необходимость изучения вопроса внутрестилевых характеристик научной речи и конкретных описаний подстилей, жанровых и других более частных разновидностей науч-

ной речи. А в связи с этим вопроса их взаимодействия, как и взаимодействия научного стиля с другими функциональными стилями и, следовательно, обнаружения переходных и пограничных явлений в научной сфере общения, в научной литературе. Вопрос этот в общей форме неоднократно поднимался А.Н.Васильевой (и частично реализовался в конкретных описаниях) (Васильева 1976; 1982), а также в академических монографиях (*Стилистика...* 1981; *Грамматические исследования...* 1989). Поскольку этот вопрос был и остается особенно актуальным в плане методики обучения языку иностранцев, постольку он широко представлен в публикациях сферы РКИ, в том числе в авторефератах диссертаций. В свою очередь, исследование этого вопроса инициировало постановку общей проблемы структурирования функционального стиля в новом ракурсе: в частности, как полевой структуры (Л.А.Баташева, М.Н.Кожина и др.) и в других аспектах (Солганик 1982). Однако наибольшей новизной в плане динамики исследования научного стиля в течение 80 90-х гг. явилось изучение его в аспекте собственно текстовой проблематики, т.е. функциональной стилистики текста.

Эти годы оказались переломными в развитии как вообще лингвистики, так и стилистики научной речи, закономерно при этом пристальное внимание к смысловой, содержательной стороне текста, что прежде было представлено лишь на материале художественной литературы, сейчас же и других сфер общения, в частности научной: В.В.Одинцов, А.И.Новиков, И.Р.Гальперин и др. В связи с поворотом к стилистике текста идет интенсивное исследование научных текстов в аспекте текстовых категорий (Т.В.Матвеева, В.К.Гречко, Н.Д.Зарубина, М.Н.Кожина, И.С.Бедрина, Т.Н.Плюскина и др.) и текстовых единиц (Н.М.Лариохина, Н.К.Рябцева, М.П.Котюрова, В.А.Кухаренко, Н.В.Данилевская, Т.М.Цветкова, О.К.Дубовик, Е.М.Крижановская, Т.Б.Трошева, А.И.Голубева, Т.С.Глушак и др.), композиции научного текста (И.М.Коллегаева, А.С.Герд, Е.А.Баженова).

В монографии Т.В.Матвеевой *Функциональные стили в аспекте текстовых категорий* (1990) категории тональности, темпоральности, локальности и др. рассматриваются в аспекте стилевых модификаций применительно к каждому из функциональных стилей, в том числе и научному⁷.

7 См. статью Т.В.Матвеевой об изучении текстовых категорий в настоящем томе "Stylistyki"

М.Н.Кожиной выдвигается идея о целесообразности выделения особых функциональных семантико-стилистических категорий (ФССК) (*Структура лингвостилистики 1983*), описанных применительно к научной речи - Л.В.Сретенской (ФССК оценки), Т.Н.Плюскиной, М.Н.Кожиной, И.С.Бедриной (ФССК гипотетичности), Л.Р.Дускаевой, М.Н.Кожиной (ФССК диалогичности), Т.Б.Ивановой (ФССК акцентности). Кроме того, в это время исследуются традиционные текстовые категории, по-новому осмысляемые с учетом специфики научной речи (М.П.Котюрова 1992, 1996 и др.).

Характерной чертой Пермской школы при изучении стилистики научной речи (особенно в последние годы) является междисциплинарный подход, основанный на применении комплексных методов⁸. Как мы отмечали, в общем плане эта идея была выдвинута Г.В.Степановым и Ю.С.Сорокиным в ходе дискуссии по стилистике 1954-1955 гг.⁹. Затем этот вопрос неоднократно поднимался в связи с проблемами функционирования языка, а позжелингвистики текста: О.С.Ахмановой, В.А.Аврориним, Н.И.Пинкиным, Г.В.Колшанским, а также (в ином плане) Ю.Н.Карауловым и др.¹⁰.

Следует отметить, что эта проблема, во-первых, особенно актуальна для изучения прежде всего научной речи; во-вторых, именно последняя сфера представляет собою благодатный материал для реализации комплексного подхода. Пожалуй, как никакая другая сфера общения, научная речь не может быть изучена вне экстралингвистической проблематики и комплексного междисциплинарного исследования. К тому же здесь теперь имеется и основательная база в виде смежных дисциплин - психологии познания и творчества, науковедения, психологии общения, лингвосоциопсихологии и др. Вероятно, именно поэтому в современной функциональной лингвостилистике (в стилистике научной речи) актуализируется проблема экстралингвистических факторов и исследований на междисциплинарной основе, хотя проблема определения истинной специфики

8 См. об этом: (Кожина 1992).

9 Между прочим, применительно к сфере художественной речи синтезированный лингво-литературоведческий подход к анализу текста осуществил В.В.Виноградов, что вызвало критические замечания в свое время, однако сейчас обращение к этому подходу ставится в заслугу ученому - см., например (Ревзина 1995).

10 См. также Т.А.ван Дейк (1989), а ранее как проблема объективных и субъективных экстралингвистических стилообразующих факторов этот вопрос поднимается учеными Пражской школы (Б.Гавранек, К.Гаузенблас, М.Елинек, Й.Краус, Й.Мистрик и др.).

функционального стиля (т.е. на объективных научных основаниях) является значимой и для всех функциональных стилей.

Как отмечалось выше, базовой экстралингвистической основой для научного стиля речи является соответствующий вид деятельности и наука как форма общественного сознания, определяющие стилевую специфику речи в научной сфере общения; эти факторы связаны и соопределенными целями общения в соответствующей указанной сфере и преимущественно актуализирующемся здесь типом мышления. Эти первичные факторы определяют содержание и характер речи и другие - вторичные факторы, обуславливающие внутреннюю дифференциацию научной речи (на подстили, систему жанров, вплоть до индивидуальных особенностей речи) (Кожина 1966, 1968, 1972).

Однако учета только этого комплекса факторов недостаточно для более углубленного изучения научного функционального стиля, особенно в аспекте стилистико-текстового анализа и смысловой стороны текста. Такая ситуация потребовала изучения зависимости текста от природы знания и отражения в текстовой деятельности закономерностей познавательного процесса. Поворотной, можно сказать, этапной для дальнейших исследований научного стиля явилась монография М.П.Котюровой *Об экстралингвистических основаниях смысловой структуры научного текста (Функционально-стилистический аспект)* (Котюрова 1988).

Автор сосредоточивает внимание на обусловленности экстралингвистическими факторами смысловой структуры научного текста. Отталкиваясь от базовой стилеобразующей основы и *подключая* данные смежных наук (гносеологии, психологии, науковедения и др.), исследователь углубляет и конкретизирует существующие представления о комплексе стилеопределяющих факторов научной речи, которые рассматриваются объединенно посредством модели познавательно коммуникативной деятельности субъекта по отношению к объекту.

На анализе фактического материала доказывается, что в научном тексте эксплицируются оба взаимосвязанных компонента научно-познавательной деятельности и ее продукта (научного знания): объект в единстве онтологического, методологического и аксиологического аспектов знания; субъект в единстве социального и индивидуального (последнее включает в себя категориальный профиль мышления автора, стиль мышления ученого, индивидуальное в его мышлении); сам процесс формирования научного знания. Тем самым утверждается тот взгляд на научный

стиль изложения, в соответствии с которым научное знание выражается в тексте не только в плане объекта познания, но и в плане субъекта, формирующего знание об объекте. Таким образом, опровергается мнение о саморазвитии научного знания - впечатление, создающееся ся благодаря общей, социально значимой особенности речи - ее логической стереотипности. В то же время содержание конкретного текста обычно воспринимается как новое знание (хотя не каждый читатель может определить степень его научной новизны), что происходит благодаря ин дивидуальному моделированию знания, проработке стратегии и тактики его формирования (в чем проявляются индивидуальные характеристики мышления ученого) и, естественно, индивидуальному отбору и использованию языковых единиц.

Параллельно с этой работой осуществляется исследование Л.М.Лапп, посвященное интерпретации научного текста в аспекте фактора *субъект речи* (1988, 1993), в котором описаны стилевые особенности научной речи, обусловленные такими сторонами коммуникативно-познавательной деятельности ученого, как фазы продуктивного мышления и рефлексивная деятельность автора; Л.М.Лапп разработана оригинальная интерпретационная модель, актуальная для изучения научного текста.

В монографии Н.В.Данилевской (1992) исследуется один из меха низмов развертывания научного текста, а именно постепенное *приращение* компонентов нового знания через развернутые вариативные повторы (в отличие от просто повторов!). Е.А.Баженова рассматривает проблему преемственности и формирования знания, отраженных в смысловой структуре русских научных текстов и определяющих композицию и архитеконику последних (1987, 1996). Все это *позволяет рассматривать научный текст как отражение динамики познания*, поскольку именно отражение поступательного движения научной мысли в произведении обеспечивает целостность его смысловой структуры и лежит в основе принципа текстообразования. В.А.Салимовский (1991) показывает закономерности контекстуально-семантических преобразований лексики (на примере трех семантических групп глаголов), обусловленных различием экстралингвистических основ функциональных стилей (научного, делового, художественного) и глубоко связанных со спецификой каждого из них, раскрывая в то же время проблему речевой системности стиля¹¹. Вопросам синтаксиса

11 Опора на экстралингвистическую основу, в частности, на коммуникативно-познавательное действие, позволила В.А.Салимовскому "изучать смысловую структуру жанро-

научной речи в функционально-стилевом аспекте посвящены работы Т.Б.-Трошевой, С.О.Глушаковой (1988); лингвистическому аспекту исследования типов творческого мышления работы Е.А.Юниной.

Своеобразным итогом многолетней деятельности коллектива пермских ученых явилось трехтомное издание, посвященное истории и теории научного стиля русского языка XIX-XX вв., в первом томе которого (1994) представлено развитие научного стиля в указанный период в аспекте функционирования языковых единиц различных уровней (лексических, морфологических, синтаксических). Второй том (1996) посвящен общетеоретическим вопросам стилистики научного текста и характеристике параметральных признаков последнего: рассматривается соотношение стилистики текста со смежными дисциплинами; сделана попытка определения специфики смысловой структуры применительно к научному тексту; представлена конкретная реализация воздействия на текст глубинных экстралингвистических факторов (преемственности знания, фаз познания, формирования знания, обоснования нового знания в эпистемическом контексте); затронуты вопросы композиции научного текста, некоторых принципов его развертывания, текстовых единиц, а также различных текстовых категорий (ФССК) и др.

В 80-90-е годы выходит трехтомный труд, посвященный анализу устной формы научной речи *Современная русская устная научная речь* (под ред. О.А.Лаптевой), в третьем томе которого наряду с лексико-грамматическими и словообразовательными особенностями рассматриваются собственно текстовые: представленность текстовых единиц в устной научной речи (УНР) (Н.Д.Бурвикова), коммуникативные и структурные типы связей между смежными предложениями (Д.Брчакова); лексико-семантические средства выражения связности устного научного текста (К.Хлупачова); участие семантических и прагматических свойств акцентированных имен существительных в организации устного научного текста (Т.П.Скорикова); повтор как ораторский прием и средство построения стилистической фигуры в УНР (В.И.Аннушкин) и др.

вых разновидностей научного текста в единстве с закономерностями использования языковых средств", что создает предпосылки для синтеза функциональной стилистики языковых единиц и стилистики текста. – См. настоящий том "Stylistyki", а также (Очерки 1996: т. II, гл. V).

Говоря о стилистике научного текста, следует особо отметить интересные и глубокие исследования Н.К.Рябцевой, освещающие многие аспекты смысловой структуры и динамики построения научного текста; его экстралингвистических оснований: взаимодействия социального и ментального в речевых актах; механизмов развертывания "рассуждения как наиболее чистого вида" ментального поведения и шагов этого рассуждения (Рябцева 1992:62); взаимодействия адресанта и адресата; основ композиции научного текста и многое другое.

Уже этот краткий обзор (к сожалению, отражающий далеко не все даже крупные публикации) со всей очевидностью, думается, показывает динамичное развитие стилистики научной речи во второй половине XX в. В свое время А.И.Ефимов говорил, что впоследствии функциональная стилистика будет представлена несколькими отраслями, соответственно числу стилей. За 45 лет со времени известной дискуссии стилистика научной речи, начав свое развитие почти с нуля, превратилась в мощную ветвь функциональной стилистики.

Литература

- Аврорин В.А., 1975, *Проблемы изучения функциональной стороны языка (К вопросу о предмете социолингвистики)*, Ленинград.
- Адмони В.Г., Сильман Т.И., 1954, *Отбор языковых средств и вопросы стиля*, "Вопросы языкознания", N 4, Москва.
- Азнаурова Э.С., 1988, *Прагматика художественного слова*, Ташкент.
- Акимова Г.Н., 1973, *Очерки по синтаксису языка М.В.Ломоносова*. Дисс. ... докт. филол. наук, Ленинград.
- Акимова Г.Н., 1982, *Новые явления в синтаксическом строе современного русского языка*, Ленинград.
- Ахманова О.С., Натан Л.Н., Полторацкий А.И., Фатющенко В.И., 1966, *О принципах и методах лингвистического исследования*, Москва.
- Ахманова О.С., 1964, *Экстралингвистические и внутрилингвистические факторы в функционировании и развитии языка*, Теоретические проблемы современного советского языкознания, Москва.
- Ахманова О.С., Мельчук И.А., Падучева Е.В., Фрумкина Р.М., 1961, *О точных методах исследования языка*, Москва.
- Баженова Е.А., 1987, *Выражение преемственности и формирования знания в смысловой структуре русских научных текстов*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Воронеж.

- Балли Ш., 1961, *Французская стилистика*, Москва.
- Баташева Л.А., 1986, *Приемы популяризации в разных типах научной речи*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Ленинград.
- Баранов А.Г., 1993, *Функционально-прагматическая концепция текста*, Ростов-на-Дону.
- Бедрина И.С., 1995, *Функциональная семантико-стилистическая категория гипотетичности в английских научных текстах*, Екатеринбург.
- Береснев С.Д., 1961, *Что такое научный функционально-речевой стиль?*, "Иностранные языки в школе", № 6, Москва.
- Береснев С.Д., Фалькова В.Ю., 1994, *Соотношение признаков стандартности и авторской индивидуальности научно-технического текста*, Разновидности текста в функционально-стилевом аспекте, Пермь.
- Бондалетов В.Д. и др., 1982, 1989, *Стилистика русского языка*, Ленинград.
- Брандес М.П., 1983, *Стилистика немецкого языка*, Москва.
- Будагов Р.А., 1967, *Литературные языки и языковые стили*, Москва.
- Будагов Р.А., 1977, *Что такое развитие и совершенствование языка?*, Москва.
- Бухтиярова Н.С., 1965, *Об изучении стиля научной прозы*, Особенности языка научной литературы, Москва.
- Васильева А.Н., 1976, *Курс лекций по стилистике русского языка. Научный стиль речи*, Москва.
- Васильева А.Н., 1981, *Функциональное направление в лингвостилистике и его значение в преподавании русского языка как иностранного*, Автореф. дисс. ... докт. филол. наук, Москва.
- Васильева А.Н., 1982, *Уровни стилистической абстракции и основные уровневые разделы функциональной стилистики*, Основные понятия и категории лингвостилистики, Пермь.
- Васильева А.Н., 1986, *О целостном комплексе стилеопределяющих факторов на уровне макростилей*, Функциональная стилистика: теория стилей и их языковая реализация, Пермь.
- Веселова Н.А., 1994, *Смыслообразующая функция заглавий лирических контекстов*, Понимание и интерпретация текста, Тверь.
- Виноградов В.В., 1955, *Итоги обсуждения вопросов стилистики*, "Вопросы языкознания", № 1, Москва.
- Виноградов В.В., 1963, *Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика*, Москва.
- Виноградов В.В., Костомаров В.Г., 1967, *Теория советского языкознания и практика обучения русскому языку иностранцев*, "Вопросы языкознания", № 2, Москва.
- Винокур Г.О., 1959, *О задачах истории языка*, Избранные работы по русскому языку, Москва.

- Веселовская Т.М., 1987, *Размер предложения как фактор грамматики и стилистики*. Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Ленинград.
- Веселовская Т.М., 1991, *Специфика простого предложения в современной научной речи*, Функционально-стилистический аспект различных типов текста, Пермь.
- Гальперин И.Р., 1981, *Текст как объект лингвистического исследования*, Москва.
- Гвишиани Н.Б., 1986, *Язык научного общения (вопросы методологии)*. Москва.
- Гвоздев А.Н., 1952, *Очерки по стилистике русского языка*, Москва.
- Герд А.С., 1981, *Формирование терминологической структуры русского биологического текста*, Ленинград.
- Герд А.С., 1986, *Язык науки и техники как объект лингвистического изучения*. "Филологические науки", N 2, Москва.
- Головин Б.Н., 1966, *Из курса лекций по лингвистической статистике*, Горький.
- Головин Б.Н., 1971, *Язык и статистика*, Москва.
- Грамматические исследования. Функционально-стилистический аспект*, ред. Д.Н.Шмелев, 1989, Москва.
- Глушакова С.О., 1988, *Эволюция функционирования вводных и вставных конструкций в русских научных текстах XVIII-XX вв.*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Свердловск.
- Грановская Л.М., 1988, *Заметки о стилистических процессах в русском литературном языке на рубеже XIX-XX вв.*, Функциональные разновидности речи в коммуникативном аспекте, Пермь.
- Грановская Л.М., 1991, *Язык русской философской литературы начала XX века*, Функционально-стилистический аспект различных типов текста, Пермь.
- Гречко В.К., 1985, *Синтаксис немецкой научной речи*, Ленинград.
- Данилевская Н.В., 1992, *Вариативные повторы как средство развертывания научного текста*, Пермь.
- Дейк ван Т.А., 1989, *Язык. Познание. Коммуникация*, Москва.
- Долинин К.А., 1978, *Стилистика французского языка*, Ленинград.
- Дридзе Т.М., 1980, *Язык и социальная психология*, Москва.
- Ефимов А.И., 1961, *Стилистика художественной речи*, Москва.
- Зарубина Н.Д., 1981, *Текст: лингвистический и методический аспект*, Москва.
- Зильберт Б.А., 1967, *Сложные бессоюзные конструкции в различных стилях современного русского языка*, "Язык и общество", Саратов.
- Зырянова Т.А., 1988, *Функционально-семантические особенности сложно-подчиненных предложений с причинно-следственными и временными*

- отношениями в русских научных текстах XIX-XX вв.*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Саратов.
- Иванова Т.Б., 1988, *Функциональная семантико-стилистическая категория акцентности в русских научных текстах*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Харьков.
- Иванчикова Е.А., 1983, *О дифференциации жанровых форм речи. - Структура лингвостилистики и ее основные категории*, Пермь.
- Ильенко С.Г., 1965, *Сложноподчиненное предложение в различных сферах языкового употребления*, Вопросы синтаксиса и лексики русского литературного языка, Ленинград, ЛГПИ им. А.И.Герцена.
- Караулов Ю.Н., 1987, *Русский язык и языковая личность*, Москва.
- Карманова З.Я., 1994, *Риторика и проблемы интерпретации научно-технических текстов*, Понимание и интерпретация текста, Тверь.
- Ключкарев Г.А., 1995, *Языковая реальность и политический имидж*, Обновление России: трудный поиск решений. Вып. 3, Москва.
- Кожин А.Н., Крылова О.А., Одинцов В.В., 1982, *Функциональные типы русской речи*, Москва.
- Кожина М.Н., 1966, *О специфике художественной и научной речи в аспекте функциональной стилистики*, Пермь.
- Кожина М.Н., 1968, *К основаниям функциональной стилистики*, Пермь.
- Кожина М.Н., 1972, *О речевой системности научного стиля сравнительно с некоторыми другими*, Пермь.
- Кожина М.Н., 1986, *О диалогичности письменной научной речи*, Пермь.
- Кожина М.Н., 1987, *О функциональных семантико-стилистических категориях*, "Филологические науки", № 2, Москва.
- Кожина М.Н., 1992, *Интерпретация текста в функционально-стилевом аспекте*, "Stylistyka" II, Opole.
- Кожина М.Н., 1994, *Сопоставительная стилистика: современное состояние и аспекты изучения функциональных стилей*, "Stylistyka" II, Opole.
- Колебай Е.П., Черемисинова Е.Р., 1995, *Проблема изображения, интерпретации и стиля языка в науке (На примере биологии)*, Логика, методология, философия науки, XI Междунар. конф., Москва: Обнинск.
- Колегаева И.М., 1991, *Текст как единица научной и художественной коммуникации*, Одесса.
- Колшанский Г.В., 1984, *Коммуникативная функция и структура языка*, Москва.
- Костомаров В.Г., 1970, *Тезисы возможной концепции функциональных стилей*, "Из опыта преподавания русского языка нерусским", вып. 5, Москва.
- Костомаров В.Г., 1971, *Русский язык на газетной полосе*, Москва.

- Котюрова М.П., 1974, *Лингвистическое выражение связности речи в научном стиле (сравнительно с художественным)*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Саратов.
- Котюрова М.П., 1983, *Эволюция выражения связности речи в научном стиле XVIII-XX вв.*, Пермь.
- Котюрова М.П., 1988, *Об экстралингвистических основаниях смысловой структуры научного текста (Функционально-стилистический аспект)*, Красноярск.
- Котюрова М.П., 1995, *Критичность мышления и ее отражение в научном тексте. - Язык и этнический менталитет*, Петрозаводск.
- Котюрова М.П., 1996, *Научный текст в аспекте индивидуального стиля мышления. - Styl a tekst*, Ополе.
- Красавцева Н.А., 1987, *Выражение диалогичности в письменной научной речи (на материале английского языка)*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Одесса.
- Красильникова Е.В., 1989, *Семантика и функционирование форм числа имен существительных в разных типах речи. - Грамматические исследования. Функционально-стилистический аспект*, Москва.
- Красильникова Л.В., 1995, *Диалогическая структура научного дискурса в жанре научной рецензии*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Москва.
- Крылова О.А., 1979, *Основы функциональной стилистики русского языка: Пособие для филологов-иностранцев*, Москва.
- Крылова О.А., 1992, *Коммуникативный синтаксис русского языка*, Москва.
- Кульгав М.П., 1964, *Основные стилевые черты и синтаксические средства их реализации в современной немецкой научно-технической речи*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Москва.
- Кутина Л.Л., 1964, *Формирование языка русской науки*, Москва.
- Кухаренко В.А., 1979, *Интерпретация текста*, Ленинград.
- Лапш Л.М., 1993, *Интерпретация научного текста в аспекте фактора "субъект речи"*, Иркутск.
- Лаптева О.А., 1968, *Внутристилевая эволюция современной русской научной прозы. - Развитие функциональных стилей современного русского языка*, Москва.
- Лаптева О.А., 1984, *О языковых основаниях выделения и разграничения разновидностей современного русского литературного языка*, "Вопросы языкознания", N 6, Москва.
- Лариохина Н.М., 1979, *Вопросы синтаксиса научного стиля речи (Анализ некоторых структур простого предложения)*, Москва.
- Леонтьев А.А., 1968, *Общественные функции языка и его функциональные элементы. - Язык и общество*, Москва.

- Лесскис Г.А., 1962, *О размерах предложения в русской научной и художественной прозе шестидесятых годов XIX века*, "Вопросы языкознания", N 2, Москва.
- Лесскис Г.А., 1964, *О зависимости между размером предложения и его структурой в разных видах текста*, "Вопросы языкознания", N 3, Москва.
- Лингвостилистические исследования научной речи, ред. М.Я.Цвиллинг, 1979, Москва.
- Лингвостилистические особенности научного текста, 1981, ред. М.Я.Цвиллинг, Москва.
- Маевский Н.Н., 1979, *Особенности научно-популярного стиля*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Ростов-на-Дону.
- Мальчевская Т.Н., 1970, *Сборник упражнений по переводу гуманитарных текстов с английского языка на русский. Практическое пособие*. Ленинград; 2-е издание - 1978.
- Матвеева Т.В., 1990, *Функциональные стили в аспекте текстовых категорий*, Свердловск.
- Методика и лингвистика, 1981, ред. М.Я.Цвиллинг, Москва.
- Милевская Т.Е., 1985, *Средства выражения речевого контекста в русском языке (Вопросо-ответный комплекс в научно-популярных произведениях)*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Ленинград.
- Милованова Н.Я., 1982, *Экспрессивность в стиле научной прозы*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Баку.
- Митрофанова О.Д., 1985, *Научный стиль речи: проблемы обучения*, издание 2-е, Москва.
- Митрофанова О.Д., 1973, *Язык научно-технической литературы*, Москва.
- Митрофанова О.Д., Акишина Т.Е., 1982, *Лекция как зона контакта научной и разговорной речи.* - Основные понятия и категории лингвостилистики, Пермь.
- Мотина Е.И., 1961, *Об учете некоторых особенностей синтаксиса научной речи на занятиях по русскому языку с иностранцами.* - Русский язык для студентов-иностранцев, Москва.
- Мурат В.П., 1957, *Об основных проблемах стилистики*, Москва.
- Научная литература. Язык, стиль, жанры, 1985, ред. М.Я.Цвиллинг, Москва.
- Нечаева О.А., 1974, *Функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение)*, Улан-Удэ.
- Нистратова С.Л., 1985, *Коммуникативная направленность и стилистическая дифференциация синтаксических средств выражения адресованности речи в письменной и устной сферах коммуникации на научные темы*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Москва.
- Новиков А.И., 1983, *Семантика текста и ее формализация*, Москва.

- Одинцов В.В., 1980, *Стилистика текста*, Москва.
- Особенности стиля научного изложения*, 1976, ред. Е.С.Троянская, Москва.
- Очерки истории научного стиля русского литературного языка XVIII-XX вв.*, ред. М.Н.Кожина, т. I, *Развитие научного стиля в аспекте функционирования языковых единиц различных уровней*, 1994; т. II, *Стилистика научного текста (облице параметры)*, 1996, Пермь.
- Панфилов А.К., 1972, *Лекции по стилистике русского языка*, издание 2-е, Москва.
- Полищук Г.Г., 1967, *Прилагательные в разных стилях речи. - Язык и общество*, Саратов.
- Развитие функциональных стилей современного русского языка*, 1968, ред. Т.Г.Винокур и Д.Н.Шмелев, Москва.
- Разговорная речь в системе функциональных стилей современного русского литературного языка*, ред. О.Б.Сиротинина, *Лексика*, 1983; *Грамматика*, 1992, Саратов.
- Разинкина Н.М., 1965, *О преломлении эмоциональных явлений в стиле научной прозы. - Особенности языка научной литературы*, Москва.
- Разинкина Н.М., 1978, *Развитие языка английской научной литературы*, Москва.
- Ризель Э.Г., 1961, *Полярные стилевые черты и их языковые воплощения*, "Иностранные языки в школе", N 3, Москва.
- Рогова К.А., 1979, *Стиль ленинской "Искры" и газеты "Новая жизнь"*, Ленинград.
- Розенталь Д.Э., 1977, *Практическая стилистика русского языка*, Москва.
- Рождественский Ю.В., 1979, *Введение в общую филологию*, Москва.
- Рябцева Н.К., 1988, *Противопоставление в классе когнитивов. - Прагматика и проблемы интенциональности*, Москва.
- Рябцева Н.К., 1990, *Научное знание и мнение: пределы нейтрализации. - Тождество и подобие, сравнение и идентификация*, Москва.
- Рябцева Н.К., 1992, *Мысль как действие, или риторика рассуждения, Логический анализ языка. Модели действия*, Москва.
- Рябцева Н.К., 1996, *Теоретическое и лексикографическое описание научного изложения: Межъязыковой аспект*, Научный доклад ... докт. филол. наук, Москва.
- Салимовский В.А., 1991, *Семантический аспект употребления слова в функциональных стилях речи*, Иркутск.
- Сенкевич М.П., 1967, *Научные стили*, Москва.
- Сенкевич М.П., 1976, *Стилистика научной речи и литературное редактирование научных произведений*, Москва.

- Сердобинцев Н.Я., 1983, *Соотношение разговорной и книжной речи, приемы введения элементов разговорной речи в нехудожественные тексты произведений первой половины XVIII века*, Структура лингвостилистики и ее основные категории, Пермь.
- Сердобинцев Н.Я., 1977, *Текст и стиль*, "Научные доклады высшей школы. Филологические науки", N 6, Москва.
- Сильман Т.И., 1967, *Проблемы синтаксической стилистики*, Ленинград.
- Симашко Т.В., Литвинова М.Н., 1993, *Как образуется метафора (Деривационный аспект)*, Пермь.
- Сиротинина О.Б., Бах С.А., Богданова В.А., 1964, *К вопросу об изменениях стилевой дифференциации языка*, Язык и общество, Саратов.
- Сиротинина О.Б., Столярова (Клочкова) Э.А., Кормилицына М.А., 1972, *О характере различий между функциональными стилями*, Вопросы стилистики, Саратов.
- Скробнев Ю.М., 1976, *Очерк теории стилистики*, Горький.
- Славгородская Л.В., 1986, *Научный диалог*, Ленинград.
- Современная русская устная научная речь, ред. О.А.Лаптева, т. I: 1985, Красноярск; т. II: 1994 и т.II, 1995, Москва.
- Солганик Г.Я., 1973, *Синтаксическая стилистика*, Москва.
- Солганик Г.Я., 1982, *К проблеме классификации функциональных стилей на интралингвистической основе*, Основные понятия и категории лингвостилистики, Пермь.
- Соловьева Г.И., 1991, *Принцип комплексного исследования стилистическо-смысловой структуры научного текста*, Функционально-стилистический аспект различных типов текста, Пермь.
- Сорокин Ю.А., 1954, *К вопросу об основных понятиях стилистики*, "Вопросы языкознания", N 1, Москва.
- Сретенская Л.В., 1994, *Функциональная семантико-стилистическая категория оценки в научных текстах разных жанров*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Санкт-Петербург.
- Статус стилистики в современном языкознании, 1992, ред. М.Н.Кожина, Пермь.
- Стахова И., 1994, *Значение метафоры в способе мышления и выражения в науке*, Познание в социальном контексте, Москва.
- Степанов Г.В., 1954, *О художественном и научном стилях речи*, "Вопросы языкознания", N 4, Москва.
- Степанов Ю.С., 1965, *Французская стилистика*, Москва.
- Степанов Ю.С., 1975, *Основы общего языкознания*, Москва.
- Степанов Ю.С., 1990, *Стилистика*, Лингвистический энциклопедический словарь, Москва.

- Степанова И.М., 1994, *Трансформация текста лекции при ее конспектировании студентами (к проблеме типологии речи)*, Функционирование языковых единиц в структуре типов речи, Улан-Удэ.
- Стилистика русского языка. Жанрово-коммуникативный аспект стилистики текста, 1987, Москва.
- Стилистика текста, ред. Н.Ф.Никонова, 1995, Материалы Первой всерос. лингв. конф., Якутск.
- Стилистические исследования, 1972, ред. В.Д.Левин, Москва.
- Стиль научной речи, 1978, ред. Е.С.Троянская, Москва.
- Структура лингвостилистики и ее основные категории, 1983, ред. М.Н.Кожина, Пермь.
- Тарасов Е.Ф., 1962, *О различии языкового и речевого аспекта при описании функциональных стилей*, Тезисы докладов межвузовской конференции на тему "Язык и речь", Москва, I МГПИИЯ.
- Терешкина Р.К., 1981, *К вопросу об авторской речевой индивидуальности в научных текстах*, Лингвостилистические особенности научного текста, ред. М.Я.Цвиллинг, Москва.
- Троянская Е.С., 1982, *Лингвостилистическое исследование немецкой научной литературы*, Москва.
- Трошева Т.Б., 1988, *Функционирование предложений в русских научных текстах XVIII-XX вв.*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Воронеж.
- Трошева Т.Б., 1994, *Функционирование предложения в русских научных текстах XVIII-XX вв., Очерки истории научного стиля русского литературного языка XVIII-XX вв., т.1, Развитие научного стиля в аспекте функционирования языковых единиц различных уровней, ч. 2*, Синтаксис, Пермь.
- Филология на рубеже XX-XXI веков, 1996, Тезисы междунар. науч. конф., посвященной 80-летию Пермского университета, Пермь.
- Фирсова Н.М., 1981, *Введение в грамматическую стилистику современного испанского языка*, Москва.
- Формановская Н.И., 1978, *Стилистика сложного предложения*, Москва.
- Функциональные стили и формы речи*, 1993, ред. О.Б.Сиротина, Саратов.
- Функциональный стиль общенаучного языка и методы его исследования*, 1974, ред. О.С.Ахманова и М.М.Глушко, Москва.
- Функциональный стиль научной прозы*, 1980, ред. М.Я.Цвиллинг, Москва.
- Хоффманн Л., 1990, *Научный стиль – социолект – языковые барьеры (социолингвистический аспект научной речи)*, Типология текста в функционально-стилистическом аспекте, Пермь.
- Цветкова Т.М., 1983, *Конституирующие факторы текста "рассуждение" в научном стиле*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Москва.

- Цветкова Т.М., 1993, *Когнитивно-коммуникативные категории: понятие и интерпретация*, Язык и модель мира, Москва.
- Шайкевич А.Я., 1968, *Опыт статистического выделения функциональных стилей*, "Вопросы языкознания", N 1, Москва.
- Швейцер А.Д., 1991, *Проблемы контрастивной стилистики (к сопоставительному анализу функциональных стилей)*, "Вопросы языкознания", N 4, Москва.
- Ширяев Е.Н., 1996, *Основные синтаксические характеристики функциональных разновидностей современного русского языка. - Русский язык в его функционировании: Уровни языка*, Москва.
- Шмелев Д.Н., 1977, *Русский язык в его функциональных разновидностях*, Москва.
- Язык и наука конца XX века*, 1995, Москва.
- Язык и стиль научного изложения. Лингво-методические исследования*, 1983, ред. М.Я.Цвиллинг, Москва.
- Язык и стиль научной литературы*, 1977, ред. М.Я.Цвиллинг, Москва.
- Язык научной литературы*, 1975, Москва.
- Язык – система. Язык – текст. Язык – способность*, 1995, Москва.
- Ярцева В.Н., 1970, *Международная роль языка науки*, Международный социологический конгресс, Варна, Доклады советской делегации, Москва.
- Ясницкая И.А., 1984, *Семантические разновидности родительного примененного в научной речи*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Москва.
- Ясницкий Ю.Г., 1984, *Лексико-грамматические средства авторизации в научной речи*, Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Москва.
- Fleischer W., Michel C., 1975, *Stilistik der deutschen Gegenwartssprache*, Leipzig.
- Gajda S., 1990, *Współczesna polszczyzna naukowa. Język czy żargon?*, Opole.
- Gajda S., 1981, *Podstawy badań stylistycznych nad językiem naukowym*, Warszawa.
- Hoffmann L., 1978, *Sprache in Wissenschaft und Technik*, Leipzig.
- Jelinek M., 1955, *Odborný styl*, SaS 16.
- Kraus J., 1977, *Úvod do stylistiky pro informčani pracovníky*, Praha.
- Kraus J., 1995, *K vývojové dynamice vědecké komunikace*, Termina 94-Konference o odbornem stylu a terminalogii v Liberci.
- Mistrik J., 1977, *Štylistyka slovenského jazyka*, Bratislava.

Investigating the Scientific Functional Style in the Second Half of the 20th c.

The article disusses the main directions in investigating the scientific style of the Russian language in the second half of the 20th c. and the results obtained.